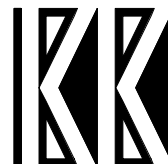


**KADLEC K.K. NUSLE, spol. s r.o.**

Projektové, inženýrské, obchodní a zeměměřické činnosti

Chaberská 3, 182 00 Praha 8, tel.: 284 680 740, 284 680 750, e-mail: [posta@kadleckk.cz](mailto:posta@kadleckk.cz), [www.kadleckk.cz](http://www.kadleckk.cz)



## ZMĚNA Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

### Příloha č. 2

**Textové části Odůvodnění Změny č. 2 ÚPO: Vyhodnocení námitek a připomínek  
uplatněných podle § 52 odstavec 3 stavebního zákona**

<b>ZÁZNAM O ÚČINNOSTI Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň</b>	
Vydalo:	Zastupitelstvo obce Hlásná Třebaň
Datum nabytí účinnosti:	20. 7. 2017
Pořizovatel (oprávněná úřední osoba):	Ing. arch. Dana Vilhelmová Vedoucí odboru územního plánování a regionálního rozvoje Městského úřadu Beroun  Razítko a podpis:

Červen 2017

**POŘIZOVATEL:** Městský úřad Beroun

**OBEC, PRO KTEROU JE ZMĚNA POŘIZOVÁNA:**

Obec Hlásná Třebaň, starosta a určený zastupitel pro spolupráci s pořizovatelem: Vnislav Konvalinka

**ZPRACOVATEL:**

Kadlec K. K. Nusle, spol. s r.o., Chaberská 3, 182 00 Praha 8,

Projektant: Ing. arch. Daniela Binderová

**OBSAH:**

**Námítky k prvnímu veřejnému projednání:**

1. Roman Siegl a Vlasta Siegllová	str. 4
2. Markéta Vlasáková	str. 5
3. Petr Vokoun	str. 6
4. Doc. RNDr. Věra Čížková, CSc.	str. 7
5. Dagmar Najmanová	str. 7
6. Jaroslava Olšbauerová	str. 11
7. Vít Procházka	str. 12
8. Ing. Jana Pernecká	str. 13
9. Iva Procházková	str. 15
10. Jiří Zápotocký	str. 16
11. Vladimír Holada	str. 17
12. Ivan Seidl	str. 18
13. Karel Pokorný	str. 19
14. Jana a Martin Polákovi	str. 20
15. Rudolf Papoušek	str. 21
16. František Švadlenka	str. 22
17. Jiří Švub	str. 23
18. Olga Dudařová	str. 25
19. Eduard Císař	str. 26
20. František Kratochvíl	str. 27
21. Pavel Král	str. 28
22. Petr Sládek	str. 29
23. Helena Sládková	str. 30
24. Ladislav Olšbauer	str. 31
25. Marcela Zemanová	str. 32
26. Eva Vavroušková	str. 33
27. Jana Kondrová	str. 34
28. Marcela Končelová	str. 35
29. Ing. Aleš Pernecký	str. 37
30. Petr Hořánek	str. 38
31. Stanislav Randáček	str. 39
32. Miroslav Amort	str. 40
33. Jiří Novotný	str. 41
34. Lenka Dušková	str. 42
35. Ing. Mgr. Jan Valenta, Ph.D.	str. 43
36. Jan Gregorovič	str. 44
37. Jarmila Urbanová	str. 45
38. Karolína Dominguez	str. 46
39. Jan Hofman	str. 48
40. Zbyněk Rippl	str. 49
41. Ing. Ivana Ripplová	str. 49

**Přípomínky k prvnímu veřejnému projednání:**

1. JUDr. Svatopluk Roštok	str. 51
2. Jan Vávra	str. 51
3. Jan Vávra	str. 53
4. Ing. Lucie Kolmanová, Ing. Jan Kolman	str. 56
5. Miloš Kostecký	str. 56
6. Ing. Dagmar Procházková	str. 57
7. Petr Hořánek	str. 57
8. Ing. Mgr. Jan Valenta, Ph.D.,	str. 57
9. Ing. Jana Cincibuchová, Mgr. Martin Cincibuch, Ph.D.	str. 59
10. Ing. Pavel Jakobe	str. 60
11. Klára Štíbrová	str. 62
12. RNDr. Pavla Polechová, CSc.	str. 63
13. Jana Kimelová	str. 65
14. Jana Kimelová	str. 67
15. Petra Marková	str. 67
16. Petra Vemolová	str. 69
17. Ing.arch. Kateřina Gregorová	str. 70
18. Miloslav Laštovička	str. 73
19. Ing.arch. Marek Sodomka	str. 75
20. Ing. Jiří Krátký	str. 76
21. Barbora a Michal Smržovi	str. 78
22. Ing.arch. Šárka Sodomková	str. 80
23. Lenka Novosadová	str. 81
24. Martina Houdková	str. 83
25. majitelky MŠ Hlásek – Veronika Vaculovičová, Markéta Bosáková	str. 84
26. zaměstnanci MŠ Hlásek – Alena Kahánková, Lenka Čížková, Blanka Císařová, Martina Koutská, Stanislava Kozelková, Lenka Bezděková	str. 87
27. Petr Vlasák	str. 90
28. Hana Frydriřichová	str. 91
29. Matěj Čermák	str. 93
30. Helena Hofmanová	str. 93
31. Lucie Čermáková	str. 94
32. Josef Tůma	str. 95
33. Mgr. Alexandra Králová	str. 96
34. Ladislav Procházka	str. 96
35. Michaela Sládková	str. 97
36. Tomáš Najman	str. 98
37. Dagmar Najmanová	str. 98
38. Robert Rezek	str. 99
39. Petr Nauš	str. 100
40. Klára Matisová	str. 101
41. Lenka Tomaníková	str. 101
42. Olga Dudařová	str. 102

**Námítky k opakovanému veřejnému projednání:**

1. Kateřina Tůmová	str. 104
2. Kateřina Vybíralová	str. 105
3. Andrea Adamovská	str. 107
4. Markéta Vlasáková	str. 108
5. Roman Siegl a Vlasta Siegllová	str. 109
6. Miloš Kostecký	str. 111

**Vyhodnocení námitek a připomínek,  
podaných podle § 52 odstavec 3 stavebního zákona  
v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň**

**Námítky:**

- 1) Námítku uplatnili: **Roman Siegl** a **Vlasta Siegllová**, Na Plovárně č.ev. 29, Hlásná Třebaň, vlastníci nemovitostí: č.ev. 29 na stp.č.712 a parc.č. 713 v katastrálním území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 21.9.2015 pod č.j.MBE/59751/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: pozemky parc.č. 712 a 713 v k.ú. Hlásná Třebaň.

**text námítky:**

Nesouhlasíme s vymezením plochy uvedených pozemků do kategorie bydlení v rekreačních chatách (BR), kde se nachází stavba, ve které trvale bydlíme se svou rodinou. Požadujeme, aby plocha s pozemky byla vymezena jako bydlení vesnické individuální (BV) nebo jako transformace rekreačních objektů na bydlení individuální (BT).

Odůvodnění:

O změnu charakteru pozemků v územním plánu jsem žádal Obecní úřad Hlásná Třebaň již 19.2. 2013. V zápisu zastupitelstvo souhlasilo.

Proto jsme začali s revizemi elektro, plynu, kouřovodu, rozbořem vody a certifikaci fekální jímky 8 m<sup>3</sup>. Také jsme zažádali o vyjádření CHKO Karlštejn.

Na základě těchto výše uvedených kroků jsme podali oznámení změny v užívání stavby na MU Beroun (odbor územního plánování). Zde nám na základě podpisu starosty obce Hlásná Třebaň bylo potvrzeno, že záměr je přípustný. Po zveřejnění územního plánu jsme zjistili, že naše žádost nebyla zohledněna a bez dalšího jednání vše ponecháno v původní verzi. Proto jsme podali připomínku k návrhu územního plánu dne 2.3.2015 na tuto připomínku už nikdo dál nereagoval a tak naše snažení, všechna povolení a souhlasy přišly v niveč. Protože se náš návrh vztahuje na stávající stavbu a v žádném případě tato nebude nějak přistavována, nechápeme přístup zastupitelstva obce, které jedou souhlasit a pak zase vše šmahem zamítne.

**Rozhodnutí o námitce:**

**Námítce se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Stavba na pozemku parc.č. 712 je stavbou pro rodinnou rekreaci situovanou v souladu s platným územním plánem obce v ploše „BR – bydlení rekreační v chatách“. Požadavek na změnu funkčního využití v této části území není obsažen v zadání změny č.2 územního plánu obce schváleném zastupitelstvem obce dne 17.6.2010, jde o nový požadavek nad rámec projednávané změny č.2.

Připomínka uplatněná dne 2.3.2015 k návrhu změny č.2 ÚP obce Hlásná Třebaň podle § 50 stavebního zákona byla řádně vypořádána postupem stanoveným stavebním zákonem. Výsledek vyhodnocení uplatněných připomínek se jejich podatelům jednotlivě písemně nezasílá. Text připomínky a její vyhodnocení je obsažen v části odůvodnění návrhu změny č.2 ÚP obce Hlásná Třebaň (opatření obecné povahy), který byl zveřejněn v rámci jeho veřejného projednání.

Oba pozemky (parc.č. 712 a parc.č. 713) jsou celé situovány v záplavovém území, zhruba jednou polovinou navíc v jeho aktivní zóně. Změna č.2 vymezuje „území s negativními zkušenostmi ze záplav“ a stanovuje pro něj podmínky využití shodně s aktivní zónou záplavového území, dotčené pozemky jsou do „území s negativními zkušenostmi ze záplav“ zahrnuty. Rozšiřovat zejména plochy pro bydlení do území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod by bylo v rozporu s politikou územního rozvoje České republiky,

kteřá naopak ukládá nacházet v území vhodnější plochy pro přemístění zástavby z takto ohrožených území. V aktivní zóně záplavového území je navíc řada zákonných omezení, která činnosti, jinak běžné v plochách mimo záplavové území, zásadním způsobem ovlivňuje.

Plochy a stavby pro bydlení mají v mnoha ohledech vyšší nároky na území a jeho správu včetně vynakládání veřejných prostředků než plochy a stavby pro rekreaci. Transformace ploch „BR – bydlení rekreační v chatách“ na plochy pro trvalé bydlení v této části území není ve shodě s veřejným zájmem. Nic na tom nemění ani skutečnost, že současná legislativa ČR umožňuje přihlášení občana k trvalému pobytu i v objektech jinak určených pouze k rekreaci.

Na základě vyhodnocení všech dostupných podkladů nezbude, než předchozí rozhodnutí zastupitelstva obce v uvedené věci revidovat.

2) Námitku uplatnila: **Markéta Vlasáková**, Na Plovárně č.ev. 163, Hlásná Třebaň, vlastník nemovitostí: č.ev. 163 na stp.č.722 a parc.č. 714 a parc.č. 723 v katastrálním území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 21.9.2015 pod č.j.MBE/59752/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: pozemky parc.č. 722, 723 a 714 v k.ú. Hlásná Třebaň.

#### **text námítky:**

Nesouhlasím s vymezením plochy uvedených pozemků do kategorie bydlení v rekreačních chatách (BR), kde se nachází stavba, ve které trvale bydlím se svou rodinou. Požaduji, aby plocha s pozemky byla vymezena jako bydlení vesnické individuální (BV) nebo jako transformace rekreačních objektů na bydle individuální (BT).

#### **Odůvodnění:**

O změnu pozemků v územním plánu jsem žádala Obecní úřad Hlásná Třebaň již 12. 12. 2012. Neobdržela jsem však žádné rozhodnutí.

Na veřejném zasedání zastupitelstva obce Hlásná Třebaň dne 3. 10. 2013 bylo schváleno zanesení změny objektů na území, kde se nachází i výše uvedené pozemky, do územního plánu.

Dne 9. 12. 2014 schválilo zastupitelstvo obce Hlásná Třebaň mou žádost na rekolaudaci rekreačního objektu k trvalému bydlení.

Přestože se část uvedených pozemků nachází v aktivní zóně záplavového území a na území s negativními zkušenostmi ze záplav, chtěla bych zdůraznit, že na dotčených plochách se nebudou stavět žádné nové stavby ani provádět žádné stavební úpravy.

Změnou vymezením tohoto území nebude zhoršen odtok vody při případné povodni, neboť stavba na pozemku 722 se zde nachází od roku 1939.

#### **Rozhodnutí o námitce:**

**Námitce se nevyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Stavba na pozemku parc.č. 722 je stavbou pro rodinnou rekreaci situovanou v souladu s platným územním plánem obce v ploše „BR – bydlení rekreační v chatách“. Požadavek na změnu funkčního využití v této části území není obsažen v zadání změny č.2 územního plánu obce schváleném zastupitelstvem obce dne 17.6.2010, jde o nový požadavek nad rámec projednávané změny č.2.

Dotčené pozemky (parc.č. 722, 723 a 714) jsou celé situovány v záplavovém území, vlastní stavba zhruba jednou polovinou a celý pozemek parc.č. 723 navíc v jeho aktivní zóně. Změna č.2 vymezuje „území s negativními zkušenostmi ze záplav“ a stanovuje pro něj podmínky využití shodně s aktivní zónou záplavového území, dotčené pozemky jsou do „území s negativními zkušenostmi ze záplav“ zahrnuty. Rozšiřovat zejména plochy pro bydlení do území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod by bylo v rozporu s politikou územního rozvoje České republiky, která naopak ukládá nacházet v území vhodnější plochy pro přemístění zástavby z takto ohrožených území. V aktivní zóně

záplavového území je navíc řada zákonných omezení, která činnosti, jinak běžné v plochách mimo záplavové území, zásadním způsobem ovlivňuje.

Plochy a stavby pro bydlení mají v mnoha ohledech vyšší nároky na území a jeho správu včetně vynakládání veřejných prostředků než plochy a stavby pro rekreaci. Transformace ploch „BR – bydlení rekreační v chatách“ na plochy pro trvalé bydlení v této části území není ve shodě s veřejným zájmem. Nic na tom nemění ani skutečnost, že současná legislativa ČR umožňuje přihlášení občana k trvalému pobytu i v objektech jinak určených pouze k rekreaci.

Na základě vyhodnocení všech dostupných podkladů nezbude, než předchozí rozhodnutí zastupitelstva obce v uvedené věci revidovat.

- 3) Námitku uplatnil: **Petr Vokoun**, Želvice 40, 355 01 Mileč, vlastník nemovitosti: parc.č. 2046 v katastrálním území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 22.9.2015 pod č.j.MBE/60003/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: pozemek parc.č. 2046 v k.ú. Hlásná Třebaň.

**text námítky:**

Tímto vznáším námitku proti návrhu Změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň a to z tohoto důvodu:

V roce 2012 jsem podával písemnou formou žádost o změnu v územním plánu. Žádost byla zaslána na obecní úřad v Hlásné Třebani. Žádost obsahovala návrh na změnu dotčeného pozemku na stavební s možností výstavby rekreační chaty o maximální zastavěné ploše 125 m<sup>2</sup>.

Proto nechápu jak je možné, že se tento pozemek dostal k projednávání jako pozemek určený pro stavbu pro trvalé bydlení.

Proto tímto žádám, aby pozemek číslo 2046 byl zahrnut do územního plánu jako pozemek pro rekreaci s možností stavby rekreačního objektu a byl takto i schválen.

**Rozhodnutí o námitce:**

**Námitce se nevyhovuje.**

**Odůvodnění:**

Požadavek na změnu funkčního využití k rekreaci „Bydlení v rekreačních chatách (BR)“ pro pozemek parc.č. 2046 v k.ú. Hlásná Třebaň není obsažen v zadání změny č.2 územního plánu obce schváleném zastupitelstvem obce dne 17.6.2010, jde o nový požadavek nad rámec projednávané změny č.2.

V časovém období po schválení zadání změny č.2 a před vypracováním návrhu změny podal pan Vokoun návrh na změnu územního plánu obce – požadavek na změnu funkčního využití pozemku parc.č. 2046 ze „Zahrady (Z)“ na „Bydlení v rekreačních chatách (BR)“.

Výstavba dalších nových objektů pro rodinnou rekreaci (chat) v obci Hlásná Třebaň není v souladu s představami obce o využívání území. Rozšiřování a intenzifikace chatových lokalit není ani v souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje.

V prvním návrhu změny č. 2 byla nedopatřením na pozemcích parc.č. 2046 a parc.č. 2045 navržena zastavitelná plocha bydlení (BV). Po projednání návrhu dle § 50 stavebního zákona a na základě vyhodnocení tohoto projednávání byl návrh na změnu využití zrušen a ponecháno využití plochy beze změny tak, jak je stanoveno v platném územním plánu, tj. „Zahrady (Z)“; v tomto smyslu byl návrh změny č.2 upraven a poté veřejně projednán (§52 stavebního zákona).

Při splnění podmínek stanovených pro plochy „Zahrady (Z)“ v současně platném územním plánu obce, stejně tak i po případném vydání změny č.2, je podmíněně přípustné využití těchto ploch (zahrad) pro výstavbu obytných objektů.

- 4) Námitku uplatnila: **Doc. RNDr. Věra Čížková, CSc.**, Nad Kapličkou 2414/4, 100 00 Praha 10, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č.1149 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrální území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60563/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: pozemek parc.č. 1070/3 v k.ú. Hlásná Třebaň.

**text námitky:**

Při seznámení se s návrhem „Změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň“ jsem zjistila, že v plánu je zakreslena dešťová kanalizace, která byla vybudována nezákonně, bez schválení příslušných stavebních a dalších dotčených orgánů a to jak obce Hlásná Třebaň tak i města Berouna. Tato tzv. dešťová kanalizace, která se nachází na obecních pozemcích č. 900/1, 942 a 985 je vyústěna na soukromý pozemek č. 1070/3 (zahrada) a to bez souhlasu majitele pozemku. Dále je třeba uvést, že do této kanalizace je sváděna znečištěná voda z okolních pozemků a staveb, zejména z pozemků č. 976 a stavby čp. 975. Je zřejmé, že do této kanalizace jsou sváděny splaškové vody i z dalších výše položených pozemků, čemuž odpovídá i značení žlutou přerušovanou čarou v územním plánu. Že se nejedná pouze o dešťovou vodu, svědčí to, že se ve výtoku na pozemku č. 1070/3 objevují nečistoty typu saponátové pěny, zbytky jídla, motorový olej a nafta i fekálie. Celkově se jedná o kontaminovanou vodu, která při vyšším průtoku dosahuje objemu až 25 m<sup>3</sup> za den. Vzhledem k břidlicovému podloží prosakuje i do studny na pozemku č.1070/2 a vodu v ní znečišťuje.

O nepřípustnosti vypouštění odpadní vody na pozemek č. 1070/3 jednáme již od roku 2013 se starostou obce Hlásná Třebaň p. Ing. Konvalinkou. Na základě dopisu Ing. Konvalinky z 23.5.2014 (který přikládáme), se předpokládalo, že bude vyprojektována dešťová kanalizace využitím komunikace na p.č. 942 a zapracována do územního plánu.

Vzhledem k výše uvedenému vznášíme k projednávanému a schvalovanému územnímu plánu obce Hlásná Třebaň námitku a žádáme, aby nezákonné vyústění dešťové kanalizace na můj pozemek č.1070/3 a vodní plocha na tomto pozemku byly z územního plánu odstraněny.

**Rozhodnutí o námitce:**

**Námitce se vyhovuje.**

**Odůvodnění:**

Změnou č. 2 územního plánu obce bude v dotčeném území navržena nová trasa dešťové kanalizace pokud možno s využitím pozemků veřejných prostranství (komunikací).

Změna územního plánu obce však nemá nástroje pro řešení nelegálních staveb. Stavby provedené bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem podléhají režimu stavebního zákona, který je v kompetenci stavebního úřadu, nikoli pořizovatele či projektanta změny územního plánu. Na pravou míru je třeba ještě uvést, že v grafické části návrhu změny č.2 je žlutou přerušovanou čarou značena navrhovaná dešťová kanalizace, nikoli kanalizace splašková, jak je uvedeno v námitce.

- 5) Námitku uplatnila: **Dagmar Najmanová**, Na Plovárně 377, Hlásná Třebaň, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č.639 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrální území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 22.9.2015 pod č.j.MBE/60106/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: pozemek parc.č. 948, parc.č. 949 v k.ú. Hlásná Třebaň.

**text námitky:**

Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) uplatňujeme námitku vlastníka pozemků a staveb k NÁVRHU ZMĚNY č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ.

Cílem této námitky je opětovné zařazení pozemků č. 948 a 949 do oblasti OV (občanská vybavenost) dle



původního návrhu změny územního plánu č. 2 pro obec Hlásná Třebaň. O opětovné zařazení žádám proto, že jsem přesvědčena, že tyto pozemky byly neoprávněně, bez relevantních důvodů a tedy zcela bezdůvodně vypuštěny z návrhu změny územního plánu. Připomínky, kterým bylo v prvním kole projednávání územního plánu vyhověno, jsou velké části nepravdivé a velmi účelově a hrubě dezinterpretují skutečnou situaci.

Je navíc zarážející, že texty mnohých připomínek jsou naprosto shodné, což může vyvolávat dojem, že ve skutečnosti se nejedná o zcela jasné a originální návrhy pisatelů připomínek, ale pouze o jeden zkopírovaný návrh. Je pak otázkou nakolik se skutečně jedná o osobní popis zkušeností daných autorů připomínek a na kolik jde pouze o to vzbudit falešný dojem, že převážné většině občanů či chatařů mateřská školka opravdu vadí. Patřím mezi místní starousedlíky a lidi v okolí velmi dobře znám a oni znají mě. Za poslední tři roky mne nikdo osobně nekontaktoval, aby mi sdělil své výhrady k fungování Hlásku.

V případě, že nebude vyhověno této mé námitce k opětovnému zařazení pozemků 948 a 949 do oblasti OV alternativně navrhuji stejně jako majitelky ve své připomínce, aby byla upravena definice oblasti BV (bydlení vesnické). Navrhuji, aby do textu bylo doplněno, že v této oblasti je možná i základní veřejná vybavenost. Nově by tedy text mohl vypadat takto: „Hlavní funkcí území je bydlení v rodinných domech a základní veřejná vybavenost. Pozemky slouží k samozásobitelské pěstitelské činnosti a individuální rekreaci.“ Tím by se zmírnila obava z neomezeného využití budovy v oblasti OV.

Z mého pohledu není v připomínce uveden jediný vážný a relevantní bod, který by odůvodňoval, proč pozemky č. 948 a 949 nemohou sloužit pro potřeby MŠ. Věřím, že bude znovu zváženo, zda lze najít variantu, která by nezničila kvalitní mateřskou školu. Toto své tvrzení dokládám následujícími konkrétními argumenty, o kterých jsem přesvědčena, všechny zásadní připomínky úspěšně vyvrací.

Majitelky založily MŠ se záměrem zajistit obci Hlásná Třebaň chybějící službu pro děti předškolního věku, to že nyní existuje v Hlásné Třebani i MŠ státní, nemění nic na tom, že by měla obec zvážit i morální stránku celé záležitosti. Z pohledu nejen majitelky objektu, ale i občana mi přijde velmi nemorální zničit Mateřskou školu, která byla podporována jen do té doby, dokud obec neměla MŠ vlastní. Spolupráci s obcí dokladují smlouvy, které jsem řádně prostudovala. Konkurence je potřeba a věřím, že zvítězí zdravý rozum.

Vzhledem k dokončené výstavbě mateřské školky obce z veřejných rozpočtů a prostředků EU, jejíž kapacita 50ti dětí není naplněna je již v současnosti vyřešen problém nezajištěné péče o předškolní děti. Ve větších obcích v blízkém dostupném okolí již existuje několik zavedených soukromých mateřských škol, pokud by někdo z obce dával této formě péče o děti přednost.

Domnívám se, že vyvození těchto závěrů pisatelů připomínek je zcela nelogické, chybné a vychází z neznalosti situace. Mateřská škola Hlásek obci nabízí zcela odlišnou péči, od počátku se zaměřuje na integraci dětí s poruchami učení a se zdravotními handicapy, zajišťuje také nadstandardní počet personálu, třídy mají malý počet žáků a do MŠ pravidelně dochází odborníci jako školní psycholog a logoped. Pravidelné roční hodnocení služeb ze strany rodičů je vždy pozitivní, rodiče službu oceňují a většina dětí pokračuje do základní školy Hlásek. To vše svědčí o kvalitě a zájmu o tuto službu. Dle naplněnosti školky Hlásek je vidět, že právě o tyto služby je enormní zájem.

Jsem přesvědčena, že nástroj územního plánování by neměl sloužit k omezování konkurence, ale k vytvoření moderní obce 21. století. Pokud bych přistoupila na logiku autorů připomínek, musím si položit otázku, jak je možné, že jsou v obci 3 restaurace, vždyť jedna přeci musí stačit, možná by nemusela být ani jedna, protože dostatek restaurací je jak v Karlštejně, tak v Zadní Třebani.

Proč brát vlastním obyvatelům službu se kterou jsou spokojeni a kterou oceňují. Zhruba polovina dětí v zařízení Hlásku je z Hlásné Třebaně a nejbližšího okolí.

Občanská vybavenost (OV) má zvyšovat komfort obyvatel. Nevhodným, nekoncepčním a necitlivým umístěním do obytné části obce se zklidněnou dopravou (jediná vstupní komunikace do této oblasti, ulice Pod Svahem, je z obou stran označena dopravními značkami „Zóna s dopravním omezením“) došlo zcela jednoznačně ke zhoršení životních podmínek okolních obyvatel

Zcela souhlasím s první částí připomínky, že občanská vybavenost má zvyšovat komfort obyvatel. Jsem přesvědčena o tom, že tento komfort obyvatel se rozhodně a nepochybně zvýší rozšířením služeb v obci.

Školky se zcela běžně umísťují uprostřed bytové zástavby právě z důvodu, aby toto zařízení měli lidé komfortně v dosahu. Nejde přeci o zálesácké tábořiště, které by mělo být umístěno uprostřed lesa. Pokud se podívám na obecní školku v Hlásné Třebani, všude kolem jsou rodinné domy, rekreační bydlení a pozemky určené k individuálnímu bydlení. Dle logiky autorů připomínek by tam přeci obecní školka nikdy nemohla vzniknout! O tom, že se nejedná o zcela výjimečné a neobvyklé řešení svědčí i to, že naprostou stejnou cestou



jde velká část v obci v České republice. Pokud se podívám po nejbližším okolí, tak například Zadní Třebaň, Dobřichovice, Řevnice... všude tam jsou školky uprostřed obcí obklopené domy.

Na pravou míru je potřeba uvést i poznámku v připomínce o jediné přístupové komunikaci – ulice pod Svahem. Je velká škoda, že autoři připomínek objektivně nedoplnili, že do školky jsou vchody dva – kromě ulice Pod Svahem i z ulice K Zámku a oba jsou školkou rovnoměrně využívány. Zhruba 15 dětí přichází jedním vchodem a zhruba 20 druhým vchodem. Mnozí přitom chodí pěšky nebo jezdí na kole. Domnívám se, že při těchto počtech nelze hovořit o výrazném zvýšení dopravního zatížení v ulici Pod Svahem a zároveň i vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je velmi diskutabilní jak dochází k prokazatelně zhoršení kvality života okolních obyvatel. Člověk je součástí sociální společnosti a to s sebou kromě mnoha výhod nese i povinnost respektovat právo druhých při využívání společných statků.

#### Hluk při provozování objektu občanské vybavenosti a služeb

Hluk při provozu Hlásku je zcela standardní a nijak nepřevyšuje stanovené limity. Je zarážející, že autoři připomínek toto své tvrzení žádným důkazem nepodpořili a proto je nutné brát toto tvrzení pouze jako subjektivní pocit, který však není opatřen žádným hmotným argumentem. Jak mne informovaly provozovatelky Hlásku, byla ve školce mnohokrát kontrola ze strany krajské hygienické stanice, několikrát proběhlo i místní šetření a ani v jednom případě nebylo shledáno žádné pochybení. V zápisu kontrolorů, se kterými jsem se měla možnost seznámit, není jediná výtka k hluku. Samozřejmě si uvědomuji, že tři desítky dětí, které zařízení navštěvují, určitou hladinu hluku vydávají. Jde však o zcela běžný projev, který není nijak extrémní. Zaměstnankyně MŠ Hlásek mají trvalý dohled nad dětmi na zahradě a vím, že se snaží pobyt na zahradě především v dopoledních hodinách omezovat, často děti vidím na procházkách po Třebani, také vím, že si pronajímají místní Sokolovnu pro TV. V odpoledních hodinách jsou na zahradě až od 15:00, kdy je již dětí méně, to vím i z vlastní zkušenosti, kdy jsem měla několikrát s majitelkami schůzku přímo v budově MŠ. Je důležité si také uvědomit fakt, že zařízení funguje během dne, kdy je většina lidí v produktivním věku v práci a kdy je tedy v oblasti jen minimum lidí. Ve večerních a nočních hodinách děti ve školce nejsou a je tam naprostý klid. Navíc nejbližší sousedé dle našich informací v objektech trvale nepobývají, ale jsou tam pouze někdy.

#### Hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu

V MŠ je povolená kapacita 33 dětí, rodiče jezdí do MŠ jen mezi 7:30 a 8:30 a poté v odpoledních hodinách. Auto zaparkují, vypnou motor, odvedou dítě a do 10 minut opět odjíždějí. Během dne nikdo z nich v ulici trvale neparkuje. Já jako majitel jsem na jaře upravila na žádost majitelek garáží tak, že byla trvale odstraněna vrata a byl instalován stojan na kola, čímž se zvýšil komfort parkování a je tak zajištěno bezproblémové parkování nejen pro zaměstnance (ti měli do té doby jako jediní přístup po otevření brány), ale i pro rodiče, kteří začali otevřenou garáž využívat také, a to včetně parkování kol a kočárků. Zhruba polovina rodičů vodí děti pěšky nebo jezdí na kole, protože jsou místní nebo ze Zadní Třebaně. MŠ také zajišťuje svoz dětí panem školníkem od nádraží, kde děti rodiče panu školníkovi předají a ráno do školky vůbec nejedou.

Nevhodné parkování a nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na jediné obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené ulici K Zámku. Doposud nebyla splněna a situačně ani být splněna nemůže stanovená povinnost zajištění 6 garážových stání (viz podmínky pro užívání stavby – bod 6 a 7 v "Rozhodnutí povolení změny užívání" č 5459/2012/VÝST). Rodiče přijíždějící k mateřské škole využívají k parkování prostor i podél ohraničení.

Tuto připomínku musím zásadně odmítnout, celé tvrzení je zcela lživé. V době, kdy se rozhodlo, že v budově bude MŠ, vyhradila obec k účelu parkování plochu v ulici K Zámku, konkrétně plochu mezi silnicí a hranicí pozemku nemovitosti. K dispozici jsou i dvě garážová stání na pozemku. Požadavek citovaného rozhodnutí byl tedy beze zbytku splněn. To ostatně dokládá protokol z kontrolní prohlídky stavebním úřadem, kdy se v tomto protokolu doslova píše, že... „v průběhu jednání bylo zjištěno, že bylo vytvořeno stání pro 6 vozidel.“ Zcela v souladu s tímto tedy vozidla stojí podél komunikace. Je dobré podotknout, že auta na těchto místech nestojí celé dny. Naprostá většina rodičů přijede autem, odvede nebo přivede dítě a do 15ti minut odjíždí. Zcela je třeba odmítnout i tvrzení o nebezpečných dopravních situacích. Autor této připomínky žádnou takovou situaci nepopsal ani nepředložil žádný důkaz (např. fotografie), která by to zachycovala. Obci projíždí pravidelně jak státní policie tak na pořádek dohlíží i obecní policie. Nedisponuji informací, že by jedna či druhá policie za nějakou nebezpečnou situaci u školy Hlásek kohokoliv pokutovala.

#### Nevhodná dispozice pozemku č.948,949 pro jiné využití než bydlení

Pozemky č.948,949 jsou v relativně velmi úzkém pruhu zasazeny mezi sousedními parcelami.

Stavební úřad nemovitost několikrát navštívil, nikdy nevhodnost nekonstatoval. Pravidelně ji navštěvují i pracovníci krajské hygieny a ani oni nikdy nic, co by nemovitost činilo nevhodnou pro účely dětského vzdělávání, nekonstatovali. Žádné předpisy nestanoví, že MŠ musí být na dlouhém či širokém pruhu a naopak nesmí být na úzkém pruhu, jak zde podsuňují autoři připomínky. Často mluvím s provozovatelkami Hlásku a i ony jsou s objektem spokojeny a nepovažují ho za nevhodný. Naopak oceňují, že do prostor MŠ existují 2 vchody (horní a dolní) – a to jak na pozemek tak, i do budovy. Protože oba vchody jsou používány přibližně podobně i tento fakt poměrně jasně vyvrací tvrzení o rušném provozu v ulici.

### **Rozhodnutí o námitce:**

**Námitce** požadující opětovné vymezení pozemků č. 948 a 949 jako plocha „OV Občanská vybavenost“ dle původního návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třeňbaň (*návrh pro společné jednání dle §50 stavebního zákona*) **se nevyhovuje**.

**Námitce** požadující doplnění podmínek využití ploch „BV Bydlení vesnické individuální“ o „základní veřejnou vybavenost“ a její uvedení do hlavního využití **se vyhovuje částečně**.

**Podmínky využití ploch „Bydlení vesnické individuální (BV)“ budou doplněny v části „podmíněně přípustné využití“ o „občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury“ (vzdělávání a výchova, sociální služby a péče o rodiny, zdravotní služby, kultura, veřejná správa, ochrana obyvatelstva)“ za podmínky:**

- **zajištění parkování na vlastním pozemku či na vyhrazeném parkovišti**
- **charakterem svého provozu musí respektovat hygienické limity závazné pro hlavní využití, tj. zejména nesmí překračovat limity hlukové zátěže, vibrací, čistoty ovzduší, vod a půdy, emisí prachu a pachů**

### **Odůvodnění:**

Námitce požadující vymezení plochy tvořené pozemky parc.č. 948 a 949 v k.ú. Hlásná Třeňbaň jako plocha „OV Občanská vybavenost“ nebylo vyhověno, protože tato plocha původně vymezená v návrhu Změny č.2 ÚP obce na základě projednávání návrhu podle §50 stavebního zákona a jeho vyhodnocení podle § 51 stavebního zákona byla z návrhu vypuštěna. Na změnu v území není právní nárok. Důvodem pro vypuštění plochy po projednání dle § 50 byl souběh dvou skutečností – požadavek na tuto změnu v území nebyl obsažen v Zadání Změny č. 2 ÚPO (změnová plocha byla do změny ÚPO doplněna v průběhu řešení návrhu pro společné jednání) a při projednání podle § 50 bylo proti takto navržené změně podáno 22 připomínek, tj. změna se ukázala jako problematická a její řešení z hlediska požadavků obyvatel nejednoznačné – jistá část obyvatel vymezení plochy OV podporuje, jiná proti ní brojí. Při vyhodnocení byl vzat v úvahu zejména požadavek na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury včetně odstavných a parkovacích ploch pro provoz mateřské školy jako jediného navrhovaného způsobu využití. Problém s odstavováním vozidel je dán umístěním nevelké plochy (922 m<sup>2</sup>) v hustě zastavěném území. Samostatně vymezené plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné (§6 vyhl.č. 501/2006 Sb.). V bezprostředním okolí předmětné plochy je navýšení odstavných míst obtížně řešitelné v rámci stávajících veřejných prostranství. Proto se v tomto případě přihlíželo k principu, že na změnu v území není právní nárok, přednost má ponechání stávajícího právního stavu, který je navíc podpořen tím, že předmětná budova na st.p.č. 948 je dle Katastru nemovitostí zapsána jako rodinný dům. Návrh Změny č.2 pro veřejné projednání (§52 stavebního zákona) na uvedených pozemcích ponechává využití „BV Bydlení vesnické individuální“ podle dosud účinného územního plánu obce.

Námitka tak fakticky nesměřuje k návrhu změn projednávaných při veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona.

**Obsah námítky je zaměřen na rozbor a vyvrácení připomínek uplatněných a vyhodnocených v předchozím kroku pořizování změny územního plánu.**

Námitce požadující doplnění podmínek využití ploch „BV Bydlení vesnické individuální“ o „základní veřejnou vybavenost“ a její uvedení do hlavního využití se vyhovuje částečně.

Jako hlavní využití se k ploše podle pravidel územního plánování přiřazuje převažující účel využití a tím je již bydlení vesnické individuální. Do ploch bydlení lze podle § 4 vyhl.č. 501/2006 Sb. zahrnout i pozemky souvisejícího občanského vybavení. V plochách bydlení (BV) již současně platný územní plán za stanovených podmínek připouští podnikatelskou činnost (obchod, služby), kterou lze rovněž považovat za součást občanského vybavení (viz. § 6 vyhl.č. 501/2006 Sb.). Doplnění o občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury je logickým doplněním funkčního využití ploch bydlení na území celé obce. Podmínky využití ploch „Bydlení vesnické individuální (BV)“ budou doplněny o „občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury“ v části „podmíněně přípustné využití“. Protože různé druhy občanského vybavení (např. zdravotní služby, společenská zařízení, sociální zařízení, školská zařízení) mají i různý vliv na okolí, je potřeba při umísťování konkrétních záměrů mimo jiné posoudit i nároky na dopravní infrastrukturu, vliv na kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, proto bude „občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury“ stanoveno jako „podmíněně přípustné využití“ a budou stanoveny podmínky, při jejichž splnění bude takové využití přípustné. Není tedy vyloučeno, aby i předmětná plocha (pozemky parc.č. 948 a 949) byla využita pro takové občanské vybavení, které stanovené podmínky splní.

Z obsahu námitek i připomínek je zřejmé, že jde o spor dvou skupin obyvatel týkající se již provozované mateřské školy na konkrétním pozemku v rodinném domě v ploše bydlení. Územní plán nemá nástroje pro rozhodování o umístění konkrétních záměrů na konkrétních pozemcích; to přísluší navazujícím správním řízením. Doplněním podmíněně přípustného využití v rámci převažujících ploch bydlení je umožněno nalézt vhodné místo pro nekonfliktní umístění různých druhů občanského vybavení a tím i zvýšení úrovně bydlení.

Obsah odůvodnění námítky se zabývá i tématy, která nepřísluší řešit územnímu plánu, proto ani o nich nelze rozhodovat v rámci pořizování změny územního plánu obce:

- to, že texty mnohých připomínek jsou naprosto shodné, nehraje roli při jejich hodnocení, každá uplatněná připomínka musí být vyhodnocena; na možnost uplatnění věcně shodné připomínky pamatuje i stavební zákon, který umožňuje uplatnit shodnou připomínku více občanů prostřednictvím zástupce veřejnosti, tento institut zde nebyl využit a každý podatel uplatnil připomínku svým jménem sám za sebe

- územní plán není nástrojem pro vytváření ani pro omezování konkurence v podnikání, nemůže hodnotit kvalitu poskytovaných služeb, vzdělávací úspěchy, počet a odbornost personálu atp.; územní plán neurčuje, neschvaluje a nehodnotí konkrétního provozovatele, ale pouze vhodnost funkce (využití) plochy v daném území

- posuzování úrovně hluku, bezpečnost provozu na pozemních komunikacích včetně způsobu odstavování vozidel při provozování konkrétního objektu nepřísluší územnímu plánu

6) Námítku uplatnila: **Jaroslava Olšbauerová**, Ve Vejtrži 269, Hlásná Třebaň, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č.447 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrální území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60458/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námítkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

#### **text námítky:**

podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námítky a

#### **NAVRHUJI**

**zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka, a to především z těchto důvodů:**

- a) Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem
- b) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřené auta).
- c) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.
- d) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejnskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdit (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentinami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

**Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejnská.**

### **Rozhodnutí o námitce:**

**Námítce se vyhovuje.**

### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaň i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

7) Námitku uplatnil: **Vít Procházka**, Ve Vejtrži 117, Hlásná Třebaň, spoluvlastník nemovitostí zapsaných na LV č.417 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrální území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 29.9.2015 pod č.j.MBE/60453/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

### **text námítky:**

podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námítky a

**NAVRHUJI**

**zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka, a to především z těchto důvodů:**

- a) Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem
- b) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřené auta).
- c) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.
- d) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejnskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdit (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentinami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

**Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejnská.**

### **Rozhodnutí o námitce:**

**Námitce se vyhovuje.**

### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídít nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

- 8) Námitku uplatnila: **Ing. Jana Pernecká**, Ve Vejtrži 145, Hlásná Třebaň, spoluvlastník nemovitostí zapsaných na LV č.125 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrálním územím Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60461/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.



### **text námítky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námítky a

### **NAVRHUJI**

zrušení vedení jako cyklostezka v navrhované části trasy vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a to především z těchto důvodů:

a) Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do režimu provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem a tím zhoršila kvalitu bydlení

b) Navrhovaná cyklostezka by dále velmi zasáhla do režimu provozu na jediné přístupové komunikaci k sídlu provozovny, které mám v rodinném domě č.p 145 a výrazně tak ovlivnila moje podnikání dané ŽL č.j.: 1975/2007/ZIVN-Ji, ev. č.: 310012-49767

c) Ve Generelu cyklistických tras schváleném Zastupitelstvem Středočeského kraje Usnesením č. 110-14/2014/ZK ze dne 8.12.2014 je po této komunikaci schválená cyklotrasa EUROVELO 4, nikoliv cyklostezka

d) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřené auta).

e) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

f) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

**Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejská.**

### **Rozhodnutí o námítce:**

**Námítce se vyhovuje.**

### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak



bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

9) Námitku uplatnila: **Iva Procházková**, Ve Vejtrži 117, Hlásná Třebaň, spoluvlastník nemovitostí zapsaných na LV č.417 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrálním území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60462/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

**text námítky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námítky a

**NAVRHUJI**

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka, a to především z těchto důvodů:

a) Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem

b) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřená auta).

c) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

d) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám

**Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejská.**

**Rozhodnutí o námitce:**

**Námítce se vyhovuje.**

**Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost

pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

10) Námitku uplatnil: **Jiří Zápotocký**, Ve Vejtrži č.ev. 419, Hlásná Třebaň, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 471 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrálním území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60467/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

#### **text námitky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námitky a

#### NAVRHUJI

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka.

Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem a to především z těchto důvodů:

a) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřená auta).

b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování oddělené cyklostezky podél ulice Karlštejská.

#### **Rozhodnutí o námitce:**

**Námitce se vyhovuje.**

### Odůvodnění:

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

11)Námítku uplatnil: **Vladimír Holada**, Ve Vejtrži 259, Hlásná Třebaň, spoluvlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 612 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrálním území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60468/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námítkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

### **text námítky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námítky a

### NAVRHUJI

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka, a to především z těchto důvodů:

a) Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem

b) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřené auta).

c) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

d) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejská.

### **Rozhodnutí o námitce:**

#### **Námitce se vyhovuje.**

#### Odůvodnění:

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

12) Námitku uplatnil: **Ivan Seidl**, Ve Vejtrži č.ev. 161, Hlásná Třebaň, spoluvlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 955 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrálním území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60469/2015/ÚPRR-SKO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

#### **text námítky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námítky a

#### NAVRHUJI

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka.

Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem a to především z těchto důvodů:

a) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřené auta).

b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do

kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdivá světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentinami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování oddělené cyklostezky podél ulice Karlštejnská.

### **Rozhodnutí o námitce:**

#### **Námitce se vyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

13) Námitku uplatnil: **Karel Pokorný**, Ve Vejtrži 142, Hlásná Třebaň, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 58 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrálním území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60471/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

#### **text námítky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námítky a

#### **NAVRHUJI**

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka.

Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci kmnou vlastněným nemovitostem a to především z těchto důvodů:

a) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřená auta).

b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti



z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování oddělené cyklostezky podél ulice Karlštejská.

### **Rozhodnutí o námitce:**

#### **Námitce se vyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

14) Námitku uplatnili: **Jana a Martin Polákoví**, Na Zahrádkách 95, Hlásná Třebaň, spoluvlastníci nemovitostí zapsaných na LV č. 933 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrální území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60472/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

#### **text námitky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námitky a

#### **NAVRHUJI**

zrušení vedení jako cyklostezka v navrhované části trasy vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a to především z těchto důvodů:

a) Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem

b) Ve Generelu cyklistických tras schváleném Zastupitelstvem Středočeského kraje Usnesením č. 110-14/2014/ZK ze dne 8.12.2014 je po této komunikaci schválená cyklotrasa EUROVELO 4, nikoliv cyklostezka

c) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní



zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřené auta).

d) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

e) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejnskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdit (a nemá brzdomá světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejnská.

### **Rozhodnutí o námitce:**

**Námitce se vyhovuje.**

### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebeň i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

15) Námitku uplatnil: **Rudolf Papoušek**, Chlumecká 335, 403 39 Chlumeč, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 886 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrální území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60474/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

### **text námitky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námitky a

NAVRHUJI

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka.

Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem a to především z těchto důvodů:

a) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřené auta).

b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování oddělené cyklostezky podél ulice Karlštejská.

### **Rozhodnutí o námitce:**

#### **Námitce se vyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebeň i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

16) Námitku uplatnil: **František Švadlenka**, Holandská 40, Praha 10, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 592 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrální území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60478/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

#### **text námítky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námítky a

NAVRHUJI

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka.

Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem a to především z těchto důvodů:

a) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřená auta).

b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování oddělené cyklostezky podél ulice Karlštejská.

### **Rozhodnutí o námitce:**

#### **Námitce se vyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

17) Námitku uplatnil: **Jiří Švub**, Šimůnkova 8, Praha 8, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 106 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrálním území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60478/2015/ÚPRR-SKO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

### **text námítky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námítky a

#### NAVRHUJI

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka.

Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem a to především z těchto důvodů:

a) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřená auta).

b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdomá světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování oddělené cyklostezky podél ulice Karlštejská.

### **Rozhodnutí o námítce:**

#### **Námítce se vyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

18) Námitku uplatnila: **Olga Dudařová**, Štefanikova 45/270, Praha 5, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60480/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

**text námitky:**

Údaje podle Katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Podatel je spolu/vlastníkem parcel/y č..... 510..... v obci Hlásná Třebaň v k. ú. Hlásná Třebaň [638901] a dále spolu/vlastníkem rodinného/rekreačního domu/objektu, který se nachází na parcele č... 509... taktéž v k. ú. Hlásná Třebaň tímto podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námitky a

**NAVRHUJI**

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka.

Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem a to především z těchto důvodů:

a) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřené auta).

b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování oddělené cyklostezky podél ulice Karlštejská

**Rozhodnutí o námitce:**

**Námitka je nepřipustná.**

**Odůvodnění:**

Podle § 52 odst. 2) „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti“. V katastru nemovitostí pro katastrální území Hlásná Třebaň [638901] správní úřad ověřil, že podatelka námitky Olga Dudařová nemá zapsané vlastnické právo k pozemku ani stavbě, o které se opírá ve své námitce. Podle výpisu z katastru nemovitostí je u parc.č. 509 a parc.č. 510 v k.ú. Hlásná Třebaň v oddíle „D Jiné zápisy“ uvedeno: „Nedostatečně identifikovaný vlastník; Předání údaje o nemovitosti do evidence ÚZSVM“. Důkazní břemeno dokladovat dotčená práva je na podateli námitky, nikoliv na správním úřadu (§52 odst.3) *stavebního*



*zákona: nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle odstavce 2 námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námítkou).*

Z uvedených důvodů správní úřad výše uvedenou námítku překvalifikoval na připomínku, kterou podle § 52 odst.3 stavebního zákona může uplatnit každý. Její vyhodnocení je uvedeno ve Vyhodnocení připomínek uplatněných podle § 52 odst. 3) stavebního zákona pod č.42.

19) Námítku uplatnil: **Eduard Císař**, Patočkova 73, Praha 6, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 441 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrálním území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60481/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námítkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

#### **text námítky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námítky a

#### NAVRHUJI

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka, a to především z těchto důvodů:

a) Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem

b) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřená auta).

c) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

d) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejská

#### **Rozhodnutí o námítce:**

**Námítce se vyhovuje.**



### Odůvodnění:

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

20) Námitku uplatnil: **František Kratochvíl**, Ovčí hájek 2155, Praha 5, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 597 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrálním území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60482/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

### **text námitky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námitky a

### NAVRHUJI

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka, a to především z těchto důvodů:

a) Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem

b) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřená auta).

c) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

d) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdivá světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejská.

## **Rozhodnutí o námitce:**

### **Námitce se vyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebeň i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

21) Námitku uplatnil: **Pavel Král**, Vašátkova 1027, Praha 9, spoluvlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 290 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrální území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60485/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

#### **text námítky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námítky a

#### NAVRHUJI

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka, a to především z těchto důvodů:

a) Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem

b) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřené auta).

c) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

d) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentinami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají

cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obcí je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejnská.

### **Rozhodnutí o námitce:**

#### **Námitce se vyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

22) Námitku uplatnil: **Petr Sládek**, Pod Kesnerkou 50, Praha 5, spoluvlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 856 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrálním území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60486/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

#### **text námitky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námitky a

#### NAVRHUJI

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka, a to především z těchto důvodů:

a) Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci kmnou vlastněným nemovitostem

b) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřená auta).

c) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

d) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejnskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do

kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdit (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obcí je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejnská.

### **Rozhodnutí o námitce:**

#### **Námitce se vyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídít nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

23) Námitku uplatnila: **Helena Sládková**, Pod Kesnerkou 50, Praha 5, spoluvlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 856 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrálním územím Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60487/2015/ÚPRR-SKO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

#### **text námítky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námítky a

#### NAVRHUJI

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka, a to především z těchto důvodů:

a) Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem

b) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřené auta).

c) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích,

Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

d) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejnskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdit (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejnská.

### **Rozhodnutí o námitce:**

#### **Námitce se vyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

24) Námitku uplatnil: **Ladislav Olšbauer**, Na Maninách 52, Praha 7, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 919 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrálním území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60489/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

#### **text námitky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změn č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námitky a

#### NAVRHUJI

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka, a to především z těchto důvodů:

a) Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem.

b) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřená auta).

c) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí



chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

d) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejská

### **Rozhodnutí o námitce:**

#### **Námitce se vyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

25) Námitku uplatnila: **Marcela Zemanová**, Zeyerova Alej 1838/12, Praha 6, spoluvlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 823 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrálním území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60491/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

#### **text námitky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změn č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námitky a

#### **NAVRHUJI**

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka, a to především z těchto důvodů:

a) Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem.

b) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřená auta).



c) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

d) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejnskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejnská

### **Rozhodnutí o námitce:**

#### **Námitce se vyhovuje.**

#### Odůvodnění:

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořádit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

26) Námitku uplatnila: **Eva Vavroušková**, Krkonošská 1, Praha 2, spoluvlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 159 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrální území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60492/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

#### **text námítky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změn č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námítky a

#### NAVRHUJI

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka, a to především z těchto důvodů:

a) Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mému vlastním nemovitostem

b) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní

zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřené auta).

c) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

d) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejnskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdivá světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejnská.

### **Rozhodnutí o námitce:**

**Námitce se vyhovuje.**

### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

27) Námitku uplatnila: **Jana Kondrová**, Junácká 11, Praha 6, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 738 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrální území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60493/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

### **text námitky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námitky a

NAVRHUJI

zrušení vedení jako cyklostezka v navrhované části trasy vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a to především z těchto důvodů:

a) Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem

b) Ve Generelu cyklistických tras schváleném Zastupitelstvem Středočeského kraje Usnesením č. 110-14/2014/ZK ze dne 8.12.2014 je po této komunikaci schválena cyklotrasa EUROVELO 4, nikoliv cyklostezka

c) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřená auta).

d) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

e) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejnskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejnská

### **Rozhodnutí o námitce:**

#### **Námitce se vyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebeň i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

28) Námitku uplatnila: **Marcela Končelová**, Čílova 1805/3, Praha 6, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 100 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrální území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60494/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

#### **text námítky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námítky a

## NAVRHUJI

zrušení vedení jako cyklostezka v navrhované části trasy vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a to především z těchto důvodů:

a) Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnoha vlastním nemovitostem

b) Ve Generelu cyklistických tras schváleném Zastupitelstvem Středočeského kraje Usnesením č. 110-14/2014/ZK ze dne 8.12.2014 je po této komunikaci schválena cyklotrasa EUROVELO 4, nikoliv cyklostezka

c) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k měnim nemovitostim bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřená auta).

d) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

e) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejnskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdomá světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejnská.

### **Rozhodnutí o námitce:**

**Námitce se vyhovuje.**

### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebané i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

29) Námitku uplatnil: **Ing. Aleš Pernecký**, Vokrojova 3376/8, Praha 4, spoluvlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 125 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrálním územím Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60496/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

### **text námitky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námitky a

### NAVRHUJI

zrušení vedení jako cyklostezka v navrhované části trasy vedení cyklotrasy podél Berounky CY1, a to především z těchto důvodů:

a) Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do režimu provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem a tím zhoršila kvalitu bydlení

b) Ve Generelu cyklistických tras schváleném Zastupitelstvem Středočeského kraje Usnesením č. 110-14/2014/ZK ze dne 8.12.2014 je po této komunikaci schválena cyklotrasa EUROVELO 4, nikoliv cyklostezka

c) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřená auta).

d) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

e) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejnskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdomá světla), musí si ríadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obcí je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejnská.

### **Rozhodnutí o námitce:**

#### **Námitce se vyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebeň i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie,



kteřou je možné pořídít nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudít, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

30) Námitku uplatnil: **Petr Hořánek**, Ke Kamínce 1288, Praha 5, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 27 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrální území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60498/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

#### **text námitky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námitky a

#### NAVRHUJI

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka.

Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem a to především z těchto důvodů:

a) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřená auta).

b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdomá světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obcí je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejská.

#### **Rozhodnutí o námitce:**

**Námitce se vyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na

stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

31) Námitku uplatnil: **Stanislav Randáček**, Fryčovická 461, Praha 9, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 402 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrální území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60499/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

#### **text námitky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námitky a

#### NAVRHUJI

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka.

Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem a to především z těchto důvodů:

a) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřená auta).

b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování oddělené cyklostezky podél ulice Karlštejská.

#### **Rozhodnutí o námitce:**

**Námitce se vyhovuje.**

### Odůvodnění:

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

32) Námitku uplatnil: **Miroslav Amort**, Na Hroudě 13/2122, Praha 10, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 283 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrální území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60500/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

### **text námítky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námítky a

### NAVRHUJI

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka.

Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem a to především z těchto důvodů:

a) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřená auta).

b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdomá světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování oddělené cyklostezky podél ulice Karlštejská.

## **Rozhodnutí o námitce:**

### **Námitce se vyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

33) Námitku uplatnil: **Jiří Novotný**, Za Mosty č.ev. 169, Praha 9, spoluvlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 1403 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrálním území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60501/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

#### **text námítky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námítky a

#### NAVRHUJI

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka, a to především z těchto důvodů:

a) Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem

b) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřené auta).

c) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

d) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentinami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají

cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejnská.

### **Rozhodnutí o námitce:**

#### **Námitce se vyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

34) Námitku uplatnila: **Lenka Dušková**, Za Mosty č.ev.169, Praha 9, spoluvlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 1403 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrálním území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60502/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

#### **text námitky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námitky a

#### NAVRHUJI

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka, a to především z těchto důvodů:

a) Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem

b) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřená auta).

c) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

d) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejnskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do



kopce a současně se otáčejí do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdivá světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentinami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obcí je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejnská.

### **Rozhodnutí o námitce:**

#### **Námitce se vyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídít nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

35) Námitku uplatnil: **Ing. Mgr. Jan Valenta, Ph.D.**, Churáňovská 5, Praha 5, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 130 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrální území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60504/2015/ÚPRR-SKO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

#### **text námítky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námítky a

#### **NAVRHUJI**

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka.

Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mému vlastněnému nemovitostem a to především z těchto důvodů:

1. Vedením cyklotrasy a cyklostezky v navrhované trase dojde ke snížení kvality a pohody bydlení v mé nemovitosti (zhoršený přístup k nemovitosti, hluk, ztížení pohybu po komunikaci).

2. Vedením cyklotrasy a cyklostezky mimo všechny stávající restauraci v obci dojde ke snížení počtu hostů a tím pádem i ke snížení kvality restaurací v obci. Vedení cyklotrasy mimo restaurace nemá logiku.

3. Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřené auta).

4. V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí

chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

5. Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejnskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

6. Ve stávající změně není přesně specifikováno v kterých částech má být cyklotrasa a kde cyklostezka.

V legendě je dokonce v celé navrhované trase vyznačeno, že se bude jednat o cyklostezku. Vzhledem k tomu, že cyklostezka má svá stavební specifika se jeví nereálné, že by v celé navrhované trase mohla cyklostezka být.

**Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování cyklotrasy a cyklostezky podél ulice Karlštejnská. Z pohledu cyklisty je to nejlogičtější průjezd obcí. Trasa může být vyznačena piktogramy, případně může dojít ke stavením úpravám podél nezpevněné krajnice. Při vedení cyklotrasy a cyklostezky podél ulice Karlštejnská může být i snížena rychlost na komunikaci.**

### **Rozhodnutí o námitce:**

**Námitce se vyhovuje.**

### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

36) Námitku uplatnil: **Jan Gregorovič**, Dřetovice 127, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 1106 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrální území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60506/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

### **text námitky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námitky a

NAVRHUJI

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka.

Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem a to především z těchto důvodů:

a) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřená auta).

b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejnskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování oddělené cyklostezky podél ulice Karlštejnská.

### **Rozhodnutí o námitce:**

**Námitce se vyhovuje.**

### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebeň i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

37) Námitku uplatnila: **Jarmila Urbanová**, Jižní 1819, Česká Lípa, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 840 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrální území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60507/2015/ÚPRR-SKO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

### **text námitky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námitky a

## NAVRHUJI

zrušení vedení jako cyklostezka v navrhované části trasy vedení cyklotrasy podél Berounky CY1, a to především z těchto důvodů:

a) Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnoha vlastněným nemovitostem.

b) Ve Generelu cyklistických tras schváleném Zastupitelstvem Středočeského kraje Usnesením č. 110-14/2014/ZK ze dne 8.12.2014 je po této komunikaci schválená cyklotrasa EUROVELO 4, nikoliv cyklostezka

c) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřené auta).

d) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

e) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejská.

### **Rozhodnutí o námitce:**

**Námitce se vyhovuje.**

### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

38) Námitku uplatnila: **Karolína Dominguez**, V Honech 687, Klecany, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 438 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrální území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60508/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

### **text námítky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námítky a

#### NAVRHUJI

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka.

Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem a to především z těchto důvodů:

a) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřená auta).

b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdomá světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování oddělené cyklostezky podél ulice Karlštejská.

### **Rozhodnutí o námítce:**

#### **Námítce se vyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.



39) Námitku uplatnil: **Jan Hofman**, Na Zahrádkách 256, Hlásná Třebaň, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 250 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrální území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60510/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

#### **text námitky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námitky a

#### NAVRHUJI

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka, a to především z těchto důvodů:

a) Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem

b) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřená auta).

c) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

d) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejská.

#### **Rozhodnutí o námitce:**

#### **Námitce se vyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebeň i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídít nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací

dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

40) Námitku uplatnil: **Zbyněk Rippl**, Ve Vejtrži 268, Hlásná Třebaň, spoluvlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 498 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrálním území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60652/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklotrasy, v části trasy jako cyklostezka, ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahradkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

#### **text námitky:**

Tímto podávám proti předmětnému návrhu Změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tuto námitku a

Navrhuji

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části vedení jako cyklostezka.

Důvody:

1. v návrhu Změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň je ve výkresu Koncepce veřejné infrastruktury celá trasa navrhována jako cyklostezka. Ta pokud bude splňovat parametry ČSN 736110 pro šířku cyklistického pruhu, nebude dle mého názoru, vzhledem k šířkovým poměrům ulice, umožněn příjezd k výše uvedeným pozemkům automobilovou dopravou.
2. jsem názoru, že v dokumentaci by mělo být přesně vyznačeno navrhované vedení cyklotrasy a navrhované vedení cyklostezky, na které musí být automobilová a motocyklová doprava vyloučena
3. při vybudování cyklotrasy v části jako cyklostezka podle návrhu Změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň se zásadně změní poměry v části obce, kterou tyto trasy mají procházet, sníží se bezpečnost při pohybu na těchto komunikacích, které slouží jako přístupové komunikace k nemovitosti a sníží se pohoda a kvalita bydlení.

#### **Rozhodnutí o námitce:**

**Námitce se vyhovuje.**

Odůvodnění:

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

41) Námitku uplatnila: **Ing. Ivana Ripplová**, Fantova 1781/34, Praha 5, spoluvlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 498 vedeného v katastru nemovitostí pro katastrálním území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 23.9.2015 pod č.j.MBE/60653/2015/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vedení cyklostezky ulicemi Ve Vejtrži, Na Zahradkách, K Berounce a dále nepojmenovanými komunikacemi v k.ú. Hlásná Třebaň.

### **text námítky:**

podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námítky a

#### NAVRHUJI

zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka.

Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jediné přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem a to především z těchto důvodů:

a) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřená auta).

b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.

c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdomá světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.

Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování oddělené cyklostezky podél ulice Karlštejská.

### **Rozhodnutí o námítce:**

#### **Námítce se vyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.

Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.

## Připomínky:

č.	podatel připomínky a datum podání	úplné znění nebo významná část připomínky	vyhodnocení připomínky
1	<p>JUDr. Svatopluk Roštok, Na Hranicích 674/18, Praha 8 7.8.2015, č.j.MBE/50603/2015/ÚPRR-SkO</p>	<p>Jsem vlastníkem parcely č. 901 (PK 210/161) v katastrálním území Hlásná Třebaň (soudní okres Beroun) na listu vlastnictví 945 dle knihovni vložky č. 703 č.d. 496/1959. Při nahlédnutí do územního plánu na MÚ Beroun dne 5. 7. 2015 jsem zjistil, že na mém pozemku je zakreslena neoficiální cesta jako přístup k objektům sousedících s mým pozemkem. Přístupová cesta k těmto objektům vede z druhé strany pozemků, na kterých objekty stojí. Žádám tedy, aby tato neoficiální cesta na výše uvedeném pozemku byla vyjmuta z územního plánu, neboť pozemek budu převádět na svou dceru, která ho bude používat k rekreačním účelům.</p>	<p>Připomínce týkající se vymezení cesty se nevyhovuje. Návrh Změny č. 2 nenavrhuje žádnou změnu oproti platnému územnímu plánu obce ve vymezení místní komunikace na pozemku parc.č. 901 v k.ú. Hlásná Třebaň. Připomínka se tedy nevztahuje k projednávanému návrhu Změny č. 2, ale je novým požadavkem na změnu územního plánu. Pozemky parc.č. 902 a 900/1 jsou v územním plánu vymezeny podle skutečného využití dle katastru nemovitostí a pasportu místních komunikací vedeného obecním úřadem Hlásná Třebaň.</p> <p>Připomínce týkající se způsobu využití pozemku (v rozsahu vymezení v ÚP obce) se vyhovuje – bude přiřazeno funkční využití Z – Zahrady. V souladu se zadáním změny č.2, které uložilo aktualizaci stavu využití území, využití „zahrady“ lépe odpovídá funkčnímu využití pozemku v zastavěném území, než „louky a pastviny (LO) podle původního územního plánu obce i než navrhovanému „ostatní zeleň, skalnaté plochy (OZ), které přísluší do nezastavěného území.</p>
2	<p>Jan Vávra, Dubová 185, os.Rovina, Hlásná Třebaň 7.9.2015, č.j.MBE/56693/2015/ÚPRR-SkO</p>	<p>Na Rovinách 20. 8. 2015</p> <p>Připomínky k 2 ÚP HLÁSNÁ TŘEBAŇ z června 2015 : ÚZEMNÍ PLÁN OBCÍ JE ZPRACOVÁVÁN NA ZÁKLADĚ KOMPEXNÍ POZEMKOVÉ REFORMY, KTERÁ MÁ ZPŘÍSTUPNIT VŠECHNY POZEMKY! Přes přímá upozornění Vnislav Konvalinka nepožádal Pozemkový fond ČR o komplexní pozemkovou reformu I. Která by vedla k lepší obsluhovanosti pozemků v katastru obce Hlásná Třebaň. Proto je zpracovávání zcela bezpředmětné!</p> <p>Odpověď zpracovatele změny územního plánu: „Pozemek parc.č. 2306/17 (6835 m2) je veden v současné platné územně plánovací dokumentaci obce Hlásná Třebaň jako OP – orná půda v nezastavěném území, v katastru nemovitostí je též veden jako orná půda. Pozemek není dopravně napojen na veřejně přístupnou pozemní komunikaci a je umístěn ve volné krajině. Je umístěn v 2. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Český kras. Specifickou úlohou 2. zóny je zajistit plynulý přechod mezi</p>	<p>Připomínky uplatněné v červnu 2015 k návrhu Změny č. 2 v rámci projednávání podle § 50 stavebního zákona byly podle § 51 stavebního zákona řádně vyhodnoceny a vyhodnocení připomínek se stalo součástí návrhu opatření obecné povahy.</p> <p>Připomínky uplatněné 7.9.2015 podle § 52 stavebního zákona polemizují s vyhodnocením připomínek uplatněných v předchozím kroku pořizování Změny č. 2 ÚP obce. Obsah připomínek uplatněných 7.9.2015 se přímo nevztahuje k návrhu řešení Změny č. 2 projednávaného při veřejném projednání podle §</p>

	<p>přísně chráněných území 1. zóny a okolní mnohem méně využívanou chráněnou krajinou ve 3. a 4. zóně a mimo CHKO. Smyslem tohoto přechodu je účinné tlumení působení celé řady negativních vlivů z okolí na cenné lokality 1. zóny. Pozemky zařazené do 2. zóny je třeba využívat v souladu s uvedenými záměry. Umísťování nových staveb zde zpravidla vede ke vzniku rušivých prvků ochrany přírody a krajiny.“</p> <p>Nikdo ze zastoupení obce se mnou neprojednal, že naše pozemky budou zelenou plochou. A to i přes jasné a prokazatelné stanovisko, které jsme písemně doložili již v roce 2000, kdy se dávalo dohromady zadání územního plánu obce Hlásná Třebaň. Platný územní plán obce Hlásná Třebaň z 23. května 2005 pracuje s mapovými podklady Jednotné evidence pozemků – nezákonně sceluje pozemky jednotlivých majitelů do „zelených ploch“.</p> <p>Zákon jasně ukládá zadavateli projednat s majiteli pozemků změnu jejich využití nebo jim najít náhradu, pokud je jim známa odlišnost od zamýšleného územního plánu.</p> <p>Co se týče ochrany přírody je pozemek v druhé zóně ochrany a vedl k němu vždy dvě cesty jedna obecní p.k. 761 a druhá která byla součástí pastevních loch 568/8 „role“. Dle nalezených podkladů ve spisu k cestě 761 u Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových nedošlo od dob Marie Terezie ke změně. Pozemek byl veden jako cesta obecní – v zemských deskách. Za dob první republiky Československé, v době obsazení fašistickým Německem i v době po roce 1948 – Československé socialistické republiky ke změně využití pozemku p.k. 761 nedošlo – byla to „obecní cesta“, kterou mělo na listu vlastnictví až do roku 2010 napsáno MNV Hlásná Třebaň. V současnosti se uvedená cesta řeší v pochybnostech na krajském úřadě.</p> <p>V tomto spisu je doklad že CHKO Karlštejn nemá v místě žádné chráněné lokality v cesty a proto nebrání nic k navrácení jejímu účelu a majiteli – obci Hlásná Třebaň.</p> <p>Pozemek 2306/17 se nachází vzdušnou čarou 100 metrů od hranice CHKO Český kras a 30 metrů od hranice zastavěného území k červnu 2015. Tj. 30 metrů od třetí zóny CHKO Český kras.</p> <p>V místě není žádná chráněná lokalita prvního stupně ani okraj NRP Karlštejn. V dané lokalitě se nenachází EVL, NRBC a ani NRBK.</p> <p>V místě se nenachází ani vámi uvedená lokalita prvního stupně ochrany přírody!</p> <p>Místo pozemku 2306/17 je obklopeno jen třetím a žádným chráněným územím! Pro vaše tvrzení nenacházím opodstatnění!</p> <p>Zemědělské stavby se umísťují mimo zastavěnou část obce tak, aby případným zápachem, hlukem a jinou činností vlastní pro chov domácího zvířectva nerušil obyvatele okolních stavení.</p> <p>Ochrana přírody se má k uvedené výstavbě vyjádřit, ale nepřísluší jí stanovisko veta. Stejně tak rozložení ochrany krajiny kde v ÚP2 změnila zóny bez projednání s vlastníky pozemků! Je demokratická doba a ne diktát.</p> <p>Proto žádám o zařazení pozemku do III nebo IV stupně ochrany přírody což by bylo rozumné jako přechod od nechráněné krajiny.</p> <p>Znovu vás žádám o zařazení pozemku pro stavby zemědělské produkce. Výše uvedenou skutečnost jsem si nechal schválit zastupitelstvem obce Hlásná Třebaň v roce 2012 za přítomnosti Vnislava Konvalinky. Viz příloha.</p>	<p>52 stavebního zákona.</p> <p>K jednotlivým tématům:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zmiňovaná „pozemková reforma“ proběhla ve 40. letech 20. století a s územním plánováním nesouvisí. Podatel měl zřejmě na mysli Komplexní pozemkovou úpravu (dále KPÚ).</li> <li>- Komplexní pozemková úprava je jedním z podkladů při zpracování ÚP obce, není však podmínkou pro zpracování územního plánu či jeho změny. Nebyla-li KPÚ dosud zpracována, nemůže být v ÚP obce zohledněna.</li> <li>- Požadavek na zpracování KPÚ pro k.ú. Hlásná Třebaň je třeba uplatnit u Obce Hlásná Třebaň, tato oblast však není předmětem územního plánování a Změny č. 2 ÚPO se nijak netýká.</li> <li>- odstavec nadepsaný „Odpověď zpracovatele změny územního plánu“ je nadepsaný chybně, jedná se o vyhodnocení připomínky, zpracované pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem podle § 51 stavebního zákona</li> <li>- návrh využití pozemků se při zpracování územního plánu jednotlivě (osobně) s majiteli pozemků neprojednává</li> <li>- Pojem „jednotná evidence pozemků“ není nikde definován, pouze existovala „jednotná evidence půdy“ z r. 1956, s tou však zpracování ÚPO Hlásná Třebaň nesouvisí. Dokumentace ÚPO z r. 2005 byla zpracována na podkladu tehdy platné Katastrální mapy, což byla „základní mapa velkého měřítká“ (ZMVM), sloužící jako Katastrální mapa až do r. 2009, kdy byla nahrazena digitální katastrální mapou (DKM). Vyhotovení ÚPO na podkladu tehdy platné katastrální mapy odpovídalo požadavkům tehdejších i současných právních předpisů. Mapa pozemkového katastru se v územním plánování nezohledňovala, v současné době již je implementována do DKM.</li> <li>- územní plán je zpracován</li> </ul>
--	--	--



			<p>nad katastrální mapou zcela v souladu s ustanovením § 13 odst. 2) vyhl.č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podatel se pravděpodobně mylně domnívá, že postup projednávání Komplexních pozemkových úprav a projednávání návrhu územního plánu je shodný, ale není tomu tak; řešení majetkových vztahů není úkolem územního plánu</li> <li>- historie vlastnictví polních cest v okolí p.p.č. 2306/17 přímo s projednávanou změnou ÚPO nesouvisí</li> <li>- zonace CHKO Český kras byla schválena dne 24.4.1995 Ministerstvem životního prostředí ČR, pro územní plán se jedná o vstupní limit využití území. Změna zařazení částí území do zonace CHKO není v kompetenci územního plánování.</li> <li>- pozemek p.č. 2306/17 nebyl odsouhlasen k prověření změny využití v Zadání Změny č. 2 ÚPO, na zařazení do změny není právní nárok.</li> </ul> <p>Připomínka byla podána bez příloh, proto se k textu odkazujícímu na přílohu nelze vyjádřit. Připomínkám není vyhověno.</p>
3	<p>Jan Vávra, Dubová 185, os.Rovina, Hlásná Třebaň 25.9.2015, č.j.MBE/61130/2015/Ú PRR-Sk0</p>	<p>Na Rovinách 20. 9. 2015 Připomínky k 2 ÚP HLÁSNÁ TŘEBAŇ dle stavebního zákona 183/2006 Sb. a protiprávní jednání zastupitele obce Vnislava Konvalinky a zástupce obce s rozšířenou působností paní ŠKVÁROVÉ Olgy: A) 2 ÚP – ÚZEMNÍ PLÁN OBCE NENÍ ZPRACOVÁVÁN NA ZÁKLADĚ KOMPEXNÍ POZEMKOVÉ REFORMY, KTERÁ MÁ ZPŘÍSTUPNIT VŠECHNY POZEMKY! Dle stavebního zákona 183/2006 Sb. Hlavy III. Nástroje územního plánovací § 25 – 41. Přes přímá upozornění, Vnislav Konvalinka nepožádal Pozemkový fond ČR o komplexní pozemkovou reformu I Která by vedla k lepší obslužnosti pozemků v katastru obce Hlásná Třebaň. Proto je zpracovávání změny 2ÚP Hlásná Třebaň zcela bezpředmětné! A v rozporu se zákonem 183/2006 Sb. B) Rozpor Veřejné vyhlášky č. MBE/50487/2015/ÚPRR-Sk0 se Stavebním zákonem č. 183/2006 Sb. §48 odst. 2) o uplatnění připomínek. Kde cituji „ O konceptu územního plánu se koná veřejné projednání. Pořizovatel oznámí místo a dobu veřejného projednání spojeného s výkladem veřejnou vyhláškou nejméně 15 dnů předem a zajistí, aby po dobu 30 dnů ode dne doručení</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Komplexní pozemková úprava není podmínkou pro zpracování územního plánu či jeho změny</li> <li>- oproti tvrzení podatele není KPÚ ve stavebním zákoně v §§ 25 – 41 nikde uváděna v žádné souvislosti</li> <li>- ustanovení § 48 zákona č.183/2006 Sb. bylo zrušeno s účinností k 1.1.2013, citovaná veřejná vyhláška je v souladu se stavebním zákonem</li> <li>- citovaný § 52, odst. 3 zní: „Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle odstavce 2 námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a</li> </ul>

	<p>veřejné vyhlášky byl koncept územního plánu vystaven k veřejnému nahlédnutí u pořizovatele a v obci, pro kterou územní plán pořizuje. Do 15 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky. Ve stejné lhůtě mohou vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit své námítky. K později uplatněným připomínkám a námítkám se nepřihlíží.“ A chybně uvádí veřejná vyhláška: „Uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň může dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona a § 172 odst. 4 správního řádu kdokoli. Připomínky se podávají písemnou formou na Městský úřad Beroun, odbor územního plánování a regionálního rozvoje, Husovo nám. č.p. 68, 266 43 Beroun – Centrum, a nejpozději mohou být uplatněny do 7 dnů ode dne veřejného projednání. K později uplatněným připomínkám se dle § 52 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.</p> <p>C) V rozporu se Stavebním zákonem č. 183/ 2006 § 52 odst. 3) Na závěr veřejného zasedání nedošlo k odůvodnění připomínek zástupci státní správy. – Na veřejné projednání chyběly zástupci dotčených orgánů státní správy.</p> <p>D) V rozporu se stavebním zákonem č. 183/2006 Sb. § 55 – Vyhodnocování územního plánu a jeho změny odstavce 3) Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.</p> <p>1) ÚZEMNÍ PLÁN OBCE NE ZPRACOVÁ ŽÁDNÉ PODNIKATELSKÉ PROSTORY.</p> <p>2) ÚZEMNÍ PLÁN OBCE NE ZPRACOVÁ ŽÁDNÉ PODKLADY KE VZDĚLÁVÁNÍ DĚTÍ I DOSPĚLÝCH.</p> <p>3) ÚZEMNÍ PLÁN OBCE NE ZPRACOVÁ LÉKAŘSKÉ SLUŽBY.</p> <p>4) ÚZEMNÍ PLÁN OBCE NE ZPRACOVÁ JINOU ZEMĚDĚLSKOU ČINNOST NEŽ STÁVAJÍCÍ, KTEROU HODLÁ STEJNĚ ZRUŠIT A POZEMKY VYUŽÍT K BYDLENÍ.</p> <p>5) ÚZEMNÍ PLÁN OBCE NE ZPRACOVÁ ŽÁDNÉ PĚŠÍ A ANI CYKLOSTEZKY! – JAK CHCETE DOSÁHNOUT ZVÝŠENÍ TURISTICKÉHO RUCHU?!</p> <p>6) ÚZEMNÍ PLÁN OBCE NE ZPRACOVÁ ŽÁDNÉ PROSTORY PRO UMÍSTNĚNÍ SBĚRNÝCH MÍST TRŘIDĚNÉHO ODPADU!</p> <p>7) ÚZEMNÍ PLÁN OBCE NE ZPRACOVÁ ŽÁDNÉ PROSTORY PRO UMÍSTNĚNÍ SBĚRNÉHO DVORA PRO NEBEZPEČNÝ A KOPOSTOVATELNÝ ODPAD!</p> <p>8) ÚZEMNÍ PLÁN OBCE NE ZPRACOVÁ ŽÁDNÉ DOPRAVNÍ ŘEŠENÍ S NÁRŮSTEM DOPRAVNÍCH PROSTŘEDKŮ S NOVĚ PŘÍCHOZÍMI OBYVATELI!</p> <p>9) ÚZEMNÍ PLÁN OBCE NE ZPRACOVÁ ŽÁDNÉ SPOJENÍ PRO PĚŠÍ OBOU ČÁSTÍ OBCE ROVINA – HLÁSNÁ TŘEBAŇ!!</p> <p>10) ÚZEMNÍ PLÁN OBCE NEZAPRACOVÁVÁ NAŘÍZENÍ VLÁDY ČR K OMEZENÍ STAVEB NA KVALITNÍ ORNÉ PŮDĚ I. II. III. BONITĚ.</p> <p>11) ÚZEMNÍ PLÁN OBCE ÚPLNĚ OPOMÍJÍ SOBĚSTAČNOST VESNICE!!</p> <p>Odpověď zpracovatele změny územního plánu:  „Pozemek parc.č. 2306/17 (6835 m<sup>2</sup> ) je veden v současné platné územně plánovací dokumentaci obce Hlásná Třebaň</p>	<p>vymezit území dotčené námítkou. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatní ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§50) změněny. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námítkám se nepřihlíží. Dotčené osoby oprávněné k podání námitek musí být na tuto skutečnost upozorněny.“ Fyzická účast zástupců dotčených orgánů na veřejném projednání není nezbytná.</p> <p>- Z textu připomínky je zřejmé, že podatel vychází ze znění stavebního zákona před jeho novelou a používá dnes již nepatrné znění některých ustanovení stavebního zákona.</p> <p>- vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je velmi podrobně odůvodněno v kapitole F. odůvodnění návrhu změny č.2 ÚP obce (strana 65 až 71 návrhu), návrh změny není v rozporu s ust. § 55 odst.4) stavebního zákona; v připomínce je odstavce 3) opět uveden nesprávně - podle předchozí právní úpravy před novelou stavebního zákona</p> <p>- návrh Změny č. 2 územního plánu obce je zpracován na základě a v rozsahu schváleného zadání, jde o dílčí změny, které nemění koncepci stanovenou územním plánem obce schváleným v r. 2005. Připomínky uvedené pod označením D) 1) až 11), spíše směřují proti koncepci platného ÚP obce.</p> <p>- odstavce nadepsaný „Odpověď zpracovatele změny územního plánu“ je nadepsaný chybně, jedná se o vyhodnocení připomínky, zpracované pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem podle § 51 stavebního zákona</p> <p>- zonace CHKO Český kras byla schválena dne 24.4.1995 Ministerstvem životního prostředí ČR, pro územní plán</p>
--	--	--

	<p>jako OP – orná půda v nezastavitelném území, v katastru nemovitostí je též veden jako orná půda. Pozemek není dopravně napojen na veřejně přístupnou pozemní komunikaci a je umístěn ve volné krajině. Je umístěn v 2. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Český kras. Specifickou úlohou 2. zóny je zajistit plynulý přechod mezi přísně chráněných území 1. zóny a okolní mnohem méně využívanou chráněnou krajinou ve 3. a 4. zóně a mimo CHKO. Smyslem tohoto přechodu je účinné tlumení působení celé řady negativních vlivů z okolí na cenné lokality 1. zóny. Pozemky zařazené do 2. zóny je třeba využívat v souladu s uvedenými záměry. Umísťování nových staveb zde zpravidla vede ke vzniku rušivých prvků ochrany přírody a krajiny.“</p> <p>Nikdo ze zastoupení obce se mnou neprojednal, že naše pozemky budou zelenou plochou. A to i přes jasné a prokazatelné stanovisko, které jsme písemně doložili již v roce 2000, kdy se dávalo dohromady zadání územního plánu obce Hlásná Třebaň. Platný územní plán obce Hlásná Třebaň z 23. května 2005 pracuje s mapovými podklady Jednotné evidence pozemků – nezákonně sceluje pozemky jednotlivých majitelů do „zelených ploch“.</p> <p>Zákon jasně ukládá zadavateli projednat s majiteli pozemků změnu jejich využití nebojím najít náhradu, pokud je jim známa odlišnost od zamýšleného územního plánu.</p> <p>Co se týče ochrany přírody je pozemek v druhé zóně ochrany a vedli k němu vždy dvě cesty jedna obecní p.k. 761 a druhá která byla součástí pastevních loch 568/8 „role“. Dle nalezených podkladů ve spisu k cestě 761 u Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových nedošlo od dob Marie Terezie ke změně. Pozemek byl veden jako cesta obecní – v zemských deskách. Za dob první republiky Československé, v době obsazení fašistickým Německem i v době po roce 1948 – Československé socialistické republiky ke změně využití pozemku p.k. 761 nedošlo – byla to „obecní cesta“, kterou mělo na listu vlastnictví až do roku 2010 napsáno MNV Hlásná Třebaň. V současnosti se uvedená cesta řeší v pochybnostech na krajském úřadě. V tomto spisu je doklad že CHKO Karlštejn nemá v místě žádné chráněné lokality, cesty a proto nebrání nic k navrácení jejímu účelu a majiteli – obci Hlásná Třebaň. Pozemek 2306/17 se nachází vzdušnou čarou 100 metrů od hranice CHKO Český kras a 30 metrů od hranice zastavěného území k červnu 2015. Tj. 30 metrů od třetí zóny CHKO Český kras.</p> <p>V místě není žádná chráněná lokalita prvního stupně ani okraj NRP Karlštejn. V dané lokalitě se nenachází EVL, NRBC a ani NRBK.</p> <p>V místě se nenachází ani vámi uvedená lokalita prvního stupně ochrany přírody!</p> <p>Místo pozemku 2306/17 je obklopeno jen třetím a žádným chráněným územím! Pro vaše tvrzení nenacházím opodstatnění!</p> <p>Zemědělské stavby se umísťují mimo zastavěnou část obce tak, aby případným zápachem, hlukem a jinou činností vlastní pro chov domácího zvířectva nerušil obyvatele okolních stavení.</p> <p>Ochrana přírody se má k uvedené výstavbě vyjádřit, ale nepřísluší jí stanovisko veta. Stejně tak rozložení ochrany krajiny kde v ÚP2 změnila zóny bez projednání s vlastníky pozemků! Je demokratická doba a ne diktát.</p> <p>Proto žádám o zařazení pozemku do III nebo IV stupně</p>	<p>se jedná o vstupní limit využití území. Změna zařazení částí území do zonace CHKO není v kompetenci územního plánování.</p> <p>- další odstavec připomínky se týká zpracování územního plánu obce platného od r.2005, nikoliv návrhu projednávané změny č.2.</p> <p>- pozemek p.č. 2306/17 nebyl odsouhlasen k prověření změny využití v Zadání Změny č. 2 ÚPO, na zařazení do změny není právní nárok.</p> <p>Připomínka byla podána bez příloh, proto se k textu odkazujícímu na přílohu nelze vyjádřit.</p> <p>Připomínce není vyhověno.</p>
--	--	--

		ochrany přírody což by bylo rozumné jako přechod od nechráněné krajiny. Znovu vás žádám o zařazení pozemku pro stavby zemědělské produkce. Výše uvedenou skutečnost jsem si nechal schválit zastupitelstvem obce Hlásná Třebaň v roce 2012 za přítomnosti Vnislava Konvalinky. Viz příloha.	
4	Ing. Lucie Kolmanová, Ing. Jan Kolman, Mladotova 663/2, Praha 10 16.9.2015, č.j.MBE/58765/2015/Ú PRR-SkO	Připomínky ke 2. změně Územního plánu obce Hlásná Třebaň 1. Navrhujeme změnu p. č. 1501/3 a části pozemku 1501/1 v katastrálním území Hlásná Třebaň (viz níže přiložený obrázek) na bydlení vesnické (BV). Zástavbou by došlo k propojení okolní zástavby rodinnými domy (BT18, BT20, BT21 a BT220 s již vybudovanou infrastrukturou, na jejímž případném dobudování se můžeme finančně podílet).  2. Návrh splaškové kanalizace v ulici Kytlinská by měl vest minimálně až k odbočce z ulice Kytlinská na Pod vinicí, kde nyní stojí nový rodinný dům. Vzhledem k tomu, že vlastnické právo nám bylo zapsáno v září 2015, mohli jsme podat připomínky až nyní a předem děkujeme za akceptaci našich připomínek.	1. Připomínce se nevyhovuje. Požadavek není součástí schváleného zadání Změny č. 2 ÚP obce. Na základě vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch byly vymezeny nové zastavitelné plochy v rozsahu návrhu změny č. 2, další nové zastavitelné plochy do krajiny nejsou odůvodnitelné a byly by v rozporu s ustanovením § 55 odst. 4) stavebního zákona („Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch“) 2. Připomínce se vyhovuje. Návrh splaškové kanalizace bude prodloužen na úroveň ploch určených pro transformaci rekreačních objektů na bydlení individuální BT19.
5	Miloš Kostecký, Řevnická 402, Rovina 21.9.2015, č.j.MBE/59741/2015/Ú PRR-SkO	Ve shora uvedené věci uplatňuji v souladu s obsahem změny č.2 vyvěšené dne 07.srpna 2015 následující připomínku : Navrhuje se změna v článku 6, oddíl 6.2., bod 2.1. v tom smyslu, že maximální zastavěnost u pozemků bude činit namísto navrhovaných 25% nově 35%. Dále připomínám, že stále trvám na tom, aby komunikace na pozemku v mém vlastnictví parc.č. 1945/1 byla vedena jako účelová komunikace. Též trvám na tom, aby pozemek parc.č. 2081/1 splňoval parametry v ÚP, jenž by umožňovaly vybudování podzemní garáže nebo částečně podzemní garáže s přímým napojením ke stávající nemovitosti čp. 402.	1. Připomínce požadující zvýšení maximální zastavěnosti z 25% na 35% se nevyhovuje. Maximální zastavěnost 25% je v souladu se schváleným zadáním změny (písm. d.1 zadání). Nastavení intenzity využití pozemku vychází z pravidla pro uspořádání území současného územního plánu obce, kdy při min. výměře 800m <sup>2</sup> je stanovena max. zastavěná plocha objektů na 200m <sup>2</sup> , což odpovídá 25%. Změna č.2 ve stabilizovaných plochách nestanovuje minimální výměru pozemku pro umístění stavby pro bydlení a pro zachování pohody bydlení a dostatečné plochy pro vsakování je navržených max. 25% zastavění optimální. Není zájmem obce ještě větší zahušťování zástavby. 2. Připomínce týkající se vymezení účelové komunikace

			<p>na pozemku parc.č. 1945/1 je vyhověno již v projednávaném návrhu změny č.2 ÚP obce, kde je vymezena jako stav.</p> <p>3. Připomínce je vyhověno v již projednávaném návrhu. Pozemek parc.č. 2081/1 v k.ú. Hlásná Třebaň je ve změně č.2 ÚP obce v zastavěném území v ploše BV – bydlení vesnické individuální – stav. Návrh Změny č.2 ÚP obce z pravidel pro uspořádání území v těchto plochách vypouští podmínku: „stavby garáží možno zřizovat pouze jako vestavěné do hlavního objektu“, to znamená, že garáže bude možné umístit i jako samostatné stojící stavby na pozemcích staveb pro bydlení u rodinných domů (v rámci zastavěného stavebního pozemku pod společným oplocením tvořícím souvislý celek s obytnými budovami /§2 odst.1 písm.c) stavebního zákona/). Připomínce je vyhověno v již projednávaném návrhu Změny č.2. Konkrétní záměr je třeba řešit v příslušném následném řízení podle stavebního zákona.</p>
6	Ing. Dagmar Procházková, K Zámku 415, Hlásná Třebaň 21.9.2015, č.j.MBE/59784/2015/ÚPRR-SkO	<p>podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/50487/2015/ÚPRR-SkO ze dne 7.8.2015 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu „Změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň“, předloženému pro veřejné projednání konané dne 17.9.2015:</p> <p>V grafické části chybí zakres již provedeného vodovodu v ulici K Zámku ( k našemu domu a domu Burianových) – viz příloha.</p>	Připomínce se vyhovuje. Grafická část návrhu Změny č.2 ÚP obce bude doplněna ve smyslu připomínky.
7	Petr Hořánek, Ke Kamínce 1288, Praha 5 23.9.2015, č.j.MBE/60537/2015/ÚPRR-SkO	<p>Vymezení připomínky: Přípustné využití území, činnosti a stavby</p> <p>Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.), podávám k předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto připomínky:</p> <p>Doplnit, aby bylo možno vést a umísťovat síť technické infrastruktury/jak jsou specifikovány v návrhu č.2 ÚP/ u KM (2.13), u KU (2.15) a KP (2.16) na celém území Hlásné Třebaně.</p> <p>V návrhu Změny č.2 ÚP, není toto přípustné, což by v případě realizace – rozšíření vodovodu, kanalizace atd. mohlo způsobovat komplikace a i negativní dopad do realizace prováděných změn TI.</p>	Připomínce se vyhovuje. Textová část návrhu Změny č.2 bude doplněna v kap. 2.13 Místní komunikace obslužné (KM), kap. 2.15 Polní cesty, komunikace účelové (KU), 2.16 Pěší a zklidněné komunikace (KP) do přípustné využití území, činnosti a stavby: – síť technické infrastruktury.
8	Ing. Mgr. Jan Valenta, Ph.D., Churáňovská 5, Praha 5 23.9.2015, č.j.MBE/60539/2015/ÚPRR-SkO	<p>Vymezení území k připomínce: Jedná se o parc.č. 948 a 949 dle katastru nemovitostí, LV č. 639</p> <p>Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.), podávám k předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto připomínky:</p> <p>V legendě územního plánu po změně č. 2 by mělo být u</p>	Připomínce požadující změnu „v legendě územního plánu“ se nevyhovuje. Legenda výkresu územního plánu odpovídá znění celé dokumentace, požadavek nedává smysl.



	<p>„bydlení vesnické individuální (BV)“ uvedeno: „bydlení vesnické individuální včetně základní veřejné vybavenosti (BV)“</p> <p>A to z těchto důvodů:  Dojde tak možnosti provozování základní veřejné vybavenosti i v rodinných domech. Dojde tak ke zkvalitnění života v obci. Bude možno provozovat i nadále soukromou školku MŠ Hlásek do které chodí mé dvě děti. Jako rodič jsem měl možnost se dopodrobna seznámit s výsledky místních šetření provedených na místě při provozování MŠ Hlásek na stávajícím místě. MŠ Hlásek je kvalitní předškolní zařízení, kde jsou děti v dobré pedagogické péči a je dostupné lidem z obce i širokého okolí. Jak jsem si mohl zjistit, tak MŠ Hlásek provozuje parkovací místa v blízkosti školky, která byla obcí vyčleněna a provozována a nedochází zde k zahlcení auty po ránu a odpoledne. MŠ Hlásek původně vznikla z důvodu nedostatku míst v okolních školkách a školka byla podporována obcí. Jak jsem se sám mohl přesvědčit, tak hluk způsobený činností školky nepřevyšuje hygienické limity a neprobíhá o víkendech a ve všední den po 18 hod. Domnívám se tedy, že provozování školky na stejném místě je žádoucí a nedochází k porušení klidného soužití se sousedy.</p> <p>Další připomínka k návrhy Změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň:  Vymezení připomínky: Přípustné využití území, činnosti a stavby  V KM (2.13), u KU (2.15) a KP (2.16) doplnit možnost vést a umisťovat sítě technické infrastruktury na celém území Hlásné Třebeň.</p> <p>Důvodem je možnost umisťovat technickou infrastrukturu do uvedených komunikací a tím umožnit rozšíření stávající technické infrastruktury i na další lokality v obci.</p>	<p>Z obsahu odůvodnění připomínky je zřejmé, že podatel požaduje doplnit hlavní využití v plochách „bydlení vesnické individuální (BV)“ o „základní veřejnou vybavenost“. Připomínce požadující doplnění podmínek využití ploch „BV Bydlení vesnické individuální“ o „základní veřejnou vybavenost“ a její uvedení do hlavního využití se vyhovuje částečně. Jako hlavní využití se k ploše podle pravidel územního plánování přiřazuje převažující účel využití a tím je již bydlení vesnické individuální. Do ploch bydlení individuální. Do ploch bydlení podle § 4 vyhl.č. 501/2006 Sb. zahrnout i pozemky souvisejícího občanského vybavení. V plochách bydlení (BV) již současně platný územní plán za stanovených podmínek připouští podnikatelskou činnost (obchod, služby), kterou lze rovněž považovat za součást občanského vybavení (viz. § 6 vyhl.č. 501/2006 Sb.). Doplnění o občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury je logickým doplněním funkčního využití ploch bydlení na území celé obce. Podmínky využití ploch „Bydlení vesnické individuální (BV)“ budou doplněny o „občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury“ v části „podmíněně přípustné využití“. Protože různé druhy občanského vybavení (např. zdravotní služby, společenská zařízení, sociální zařízení, školská zařízení) mají i různý vliv na okolí, je potřeba při umisťování konkrétních záměrů mimo jiné posoudit i nároky na dopravní infrastrukturu, vliv na kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, proto bude „občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury“ stanoveno jako „podmíněně přípustné využití“ a budou stanoveny podmínky, při jejichž splnění bude takové využití přípustné. Není tedy</p>
--	--	---

			<p>vyloučeno, aby i předmětná plocha (pozemky parc.č. 948 a 949) byla využita pro takové občanské vybavení, které stanovené podmínky splní.</p> <p>Připomínce požadující doplnit možnost umísťovat sítě technické infrastruktury do ploch KM, KU a KP se vyhovuje.</p> <p>Textová část návrhu Změny č.2 bude doplněna v kap. 2.13 Místní komunikace obslužné (KM), kap. 2.15 Polní cesty, komunikace účelové (KU), 2.16 Pěší a zklidněné komunikace (KP) do přípustné využití území, činnosti a stavby: – sítě technické infrastruktury.</p>
9	<p>Ing. Jana Cincibuchová, Hlásná Třebaň 105, Mgr. Martin Cincibuch, Ph.D., Sibeliova 1000/41, Praha 6 24.9.2015, č.j.MBE/60968/2015/Ú PRR-SkO</p>	<p>My níže podepsaní Ing. Jana Cincibuchová, nar. 5. 4. 1973, bytem Hlásná Třebaň 105 a Mgr. Martin Cincibuch, Ph.D., nar. 14. 10. 1968, bytem Praha 6 – Střešovice, Sibeliova 1000/41 jako vlastníci nemovitostí na adrese Rovinská 96, Hlásná Třebaň (dále jen Nemovitosti, seznam konkrétních pozemků a budov viz níže), žádáme, aby územní plán lépe určil podmínky pro využití území plochy BV. Nyní existuje právní nejistota ohledně podmínek podnikání v oblasti BV. Pozadí naší žádosti je následující:</p> <p>Chtěli bychom mít do budoucna možnost v domě provozovat penzion, případně jej upravit na ordinace, kanceláře nebo jiné komerční služby. Proto jsme požádali o změnu z BV do OV, žádost však byla zamítnuta z procesních důvodů, neboť nebyla součástí zadání z roku 2009. Nicméně ve vyjádření k připomínce (byla vedena pod číslem 84) se m.j. uvádí: V rámci stanovených podmínek pro využití území plochy BV – bydlení vesnické individuální je mezi podmíněně přípustným využitím: „podnikatelská činnost (obchod, služby) bez vlastních účelových staveb, pouze pokud její produkce hluku, prachu a zápachu nepřekračuje hygienické normy určené pro obytné zóny“ což zčásti naplňuje předpokládané využití podavatelé připomínky.</p> <p>Rozumíme tomu tak, že nebylo potřeba o přeřazení do OV žádat, že pouze stačí splnit podmínky pro podmíněně využití území.</p> <p>Avšak interpretace těchto podmínek se liší v čase i v tom, kdo je vykládá. Například na obecním úřadě nám bylo sděleno, že náš záměr je v souladu s BV, že pouze nebude možné na pozemku postavit například dodatečnou prodejnu nebo výrobní dílnu atp., nicméně například penzion ve vile by měl být možný, pokud budou mít jeho klienti kde parkovat atp. Naopak ústně vyjádřené stanovisko odboru plánování v Berouně bylo, že je potřeba zachovat funkci bydlení alespoň z 51%. To by podle našeho názoru byla sporná dodatečná omezující podmínka, která v územním plánu není obsažena.</p> <p>Také víme o případu, že tatáž změna užívání stavby, která byla dočasně povolena před několika lety, byla nyní zamítnuta s odkazem na obecná ustanovení územního plánu, který platil i tehdy.</p> <p>Není možné rozumně plánovat využití nemovitostí, je-li výklad ÚP nejasný. A podle našeho názoru text pro BV</p>	<p>Připomínce se vyhovuje.</p> <p>Text podmíněně přípustného využití v plochách Bydlení vesnické individuální (BV) bude jednoznačně formulován tak, aby nevznikaly pochybnosti, zda podmíněně přípustné využití lze realizovat na celém pozemku (v celé hlavní stavbě), či zda smí být pouze jako doplňková činnost k činnosti hlavní – tedy doplňující bydlení.</p> <p>U nepřípustného využití v plochách BV bude text „jakékoli komerční provozovny (obchod, služby, drobná výroba), které vyžadují vlastní stavby“ nahrazen textem: „takové stavby pro kulturu, veřejné stravování, obchod, služby, jejichž provoz by mohl zatěžovat plochy hygienické ochrany v návazném území hlukem, pachem a spadem, jako např.: letní kina a autokina; noční bary a diskotéky; truhlářské a klempířské dílny; autobazary a vrakoviště apod.“</p>

		<p>skutečně umožňuje různé interpretace. Proto navrhujeme následující změny: „Charakteristiku území“ BV navrhujeme upravit takto : Hlavní funkcí území je bydlení v rodinných domech a zajištění základní veřejné vybavenosti. Pozemky slouží k samozásobitelské pěstitelské činnosti a individuální rekreaci. Jeden odstavec v části „Podmínečně přípustné využití území, činnosti a stavby“, který se týká BV navrhujeme upravit následovně - podnikatelská činnost (obchod, služby) bez vlastních účelových staveb, je přípustná při splnění podmínek stanovených pravidly pro uspořádání území a pouze pokud její produkce hluku, prachu a zápachu nepřekračuje hygienické normy určené pro obytné zóny a „Pravidla pro uspořádání území“ BV navrhujeme doplnit o následující odstavec (inspirovali jsme se analogickým odstavcem pro část BT) Podnikatelské plochy pro obchod a služby je možno zřizovat pouze v hlavních objektech s min. výměrou pozemku 800 m<sup>2</sup>. Nepovolují se vedlejší samostatné účelové stavby s výjimkou drobných staveb.</p>	
10	<p>Ing. Pavel Jakobe, Za Trati 0230, Zadní Třebaň 22.9.2015 č.j.MBE/60006/2015/Ú PRR-SkO</p>	<p>Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) uplatňuji připomínku vyplývající z Veřejné vyhlášky MBE/50487/2015/UPRR-Sk0 ohledně změny územního plánu na OV (občanská vybavenost) v budově Na adrese Pod Svahem 266, Hlásná Třebaň na parcelách č.948,949. Žádám tímto o zařazení parcel do občanské vybavenosti (OV), neboť dle mého názoru jsou dostupné připomínky irelevantní. Zařízení jako je MS Hlásek je fungující kvalitní zařízení pro děti předškolního věku, které slouží jak občanům obce Hlásná Třebaň, tak všem ostatním zájemcům z okolí. Kvalitní mateřská škola se službami, které MS Hlásek nabízí, by neměla být pro občany a obec zátěží, ale naopak by obec měla tuto instituci podporovat a pomoci školce nastavit vše tak, aby vše řádně fungovalo. Vyřazení žádosti o OV je neoprávněné a brzdí tak službu, která výrazně podporuje rozvoj moderní obce v 21. století. MŠ Hlásek se profilovala a profiluje na specifické služby, které žádná školka v blízkém okolí nenabízí (malé třídy, párová výuka, přímá péče specialistů, začleňování dětí s poruchami chování i těžce postižených dětí, personál splňuje veškeré potřebné kvalifikace a každý pedagogický pracovník se ještě dále profiluje na úzkou specializaci, jako je logopedie, moderní techniky výuky, děti mají přímo k dispozici dva speciální pedagogy a školního psychologa). Nejedná se tedy o běžnou školku a pokud by tato školka ukončila činnost, mnoho dětí zůstane bez možnosti adekvátní péče. Navíc konkurence je potřeba a v Hlásku jsou nejen děti z Třebeň (cca 50%), ale školka je i spádovou oblastí pro obce cca 20 km. MŠ Hlásek navíc nabízí své služby ve formě příměstských táborů či kroužků pro děti, které se týkají i dětí nedocházejících do školky během školního roku. Zabráněním výkonu jejich služeb budou dotčeni také další rodiče ze širokého okolí. Jsem přesvědčen, že výběr školky a úroveň kvality služeb je zcela svobodným právem rodičů, kteří volí pro své děti, co oni sami považují za nejvhodnější službu. Rodiče, kteří přihlásili své děti do soukromé školky či na příměstský tábor, jsou dobrovolně ochotní hradit své prostředky za tyto služby (a služby MŠ Hlásek jsou běžně naplněny plným počtem dětí), samo o sobě vyjadřuje silnou vůli k účasti na této</p>	<p>Připomínce se nevyhovuje. Požadavku vymezení plochy tvořené pozemky parc.č. 948 a 949 v k.ú. Hlásná Třebaň jako plocha „OV Občanská vybavenost“ nebylo vyhověno, protože tato plocha původně vymezená v návrhu Změny č.2 ÚP obce na základě projednávání návrhu podle §50 stavebního zákona a jeho vyhodnocení podle § 51 stavebního zákona byla z návrhu vypuštěna. Na změnu v území není právní nárok. Důvodem pro vypuštění plochy po projednání dle § 50 byl souběh dvou skutečností – požadavek na tuto změnu v území nebyl obsažen v Zadání Změny č. 2 ÚPO (změnová plocha byla do změny ÚPO doplněna v průběhu řešení návrhu pro společné jednání) a při projednání podle § 50 bylo proti takto navržené změně podáno 22 připomínek, tj. změna se ukázala jako problematická a její řešení z hlediska požadavků obyvatel nejednoznačné – jistá část obyvatel vymezení plochy OV podporuje, jiná proti ní brojí. Při vyhodnocení byl vzat v úvahu zejména požadavek na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury včetně odstavných a parkovacích ploch pro provoz</p>

		<p>službě. Dle mého názoru mají rodiče právo volby na tentotyp služeb a nemělo by jim být bráněno.</p>	<p>mateřské školy jako jediného navrhovaného způsobu využití. Problém s odstavováním vozidel je dán umístěním nevelké plochy (922m<sup>2</sup>) v hustě zastavěném území. Samostatně vymezené plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné (§6 vyhl.č. 501/2006 Sb.). V bezprostředním okolí předmětné plochy je navýšení odstavných míst obtížně řešitelné v rámci stávajících veřejných prostranství i v rámci plochy daných pozemků. Proto se v tomto případě přihlédlo k principu, že na změnu v území není právní nárok, přednost má ponechání stávajícího právního stavu, který je navíc podpořen tím, že předmětná budova na st.p.č. 948 je dle Katastru nemovitostí zapsána jako rodinný dům. Návrh Změny č.2 pro veřejné projednání (§52 stavebního zákona) na uvedených pozemcích ponechává využití „BV Bydlení vesnické individuální“ podle dosud účinného územního plánu obce. Připomínka tak fakticky nesměřuje k navrhovaným změnám projednávaným při veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona.</p> <p>Obsah připomínky se zabývá i tématy, která nepřísluší řešit územnímu plánu, proto ani o nich nelze rozhodovat v rámci pořizování změny územního plánu obce. Územní plán není nástrojem pro vytváření ani pro omezování konkurence v podnikání, nemůže hodnotit kvalitu poskytovaných služeb, vzdělávací úspěchy, počet a odbornost personálu atp.; územní plán neurčuje, neschvaluje a nehodnotí konkrétního provozovatele, ale pouze vhodnost funkce (využití) plochy v daném území.</p>
--	--	--	--

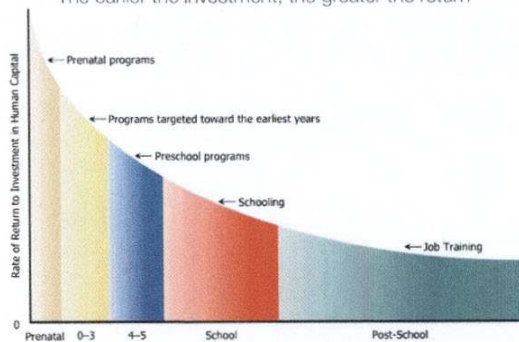
11	<p>Klára Štíbrová, K Berounce 77, Hlásná Třebaň 22.9.2015 č.j.MBE/60008/2015/Ú PRR-SkO</p>	<p>Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) uplatňuji připomínku vyplývající z Veřejné vyhlášky MBE/50487/2015/UPRR-SkO ohledně změny územního plánu na OV (občanská vybavenost) v budově Na adrese Pod Svahem 266, Hlásná Třebaň na parcelách č.948,949. Žádám tímto o zařazení parcel do občanské vybavenosti (OV), neboť dle mého názoru jsou dostupné připomínky irelevantní. Zařízení jako je MŠ Hlásek je fungující kvalitní zařízení pro děti předškolního věku, které slouží jak občanům obce Hlásná Třebaň, tak všem ostatním zájemcům z okolí. Kvalitní mateřská škola se službami, které MŠ Hlásek nabízí, by neměla být pro občany a obec zátěží, ale naopak by obec měla tuto instituci podporovat a pomoci školce nastavit vše tak, aby vše řádně fungovalo. Vyřazení žádosti o OV je neoprávněné a brzdí tak službu, která výrazně podporuje rozvoj moderní obce v 21. století.</p> <p>MS Hlásek se profilovala a profiluje na specifické služby, které žádná školka v blízkém okolí nenabízí (malé třídy, párová výuka, přímá péče specialistů, začleňování dětí s poruchami chování i těžce postižených dětí, personál splňuje veškeré potřebné kvalifikace a každý pedagogický pracovník se ještě dále profiluje na úzkou specializaci, jako je logopedie, moderní techniky výuky, děti mají přímo k dispozici dva speciální pedagogy a školního psychologa). Nejedná se tedy o běžnou školku a pokud by tato školka ukončila činnost, mnoho dětí zůstane bez možnosti adekvátní péče. Navíc konkurence je potřeba a v Hlásku jsou nejen děti z Třebeň (cca 50%), ale školka je i spádovou oblastí pro obce cca 20 km.</p> <p>MS Hlásek navíc nabízí své služby ve formě příměstských táborů či kroužků pro děti, které se týkají i dětí nedocházejících do školky během školního roku. Zabráněním výkonu jejich služeb budou dotčeni také další rodiče ze širokého okolí.</p> <p>Jsem přesvědčena, že výběr školky a úroveň kvality služeb je zcela svobodným právem rodičů, kteří volí pro své děti, co oni sami považují za nejvhodnější službu. Rodiče, kteří přihlásili své děti do soukromé školky či na příměstský tábor, jsou dobrovolně ochotní hradit svými prostředky za tyto služby (a služby MS Hlásek jsou běžně naplněny plným počtem dětí), to samo o sobě vyjadřuje silnou vůli k účasti na této službě. Dle mého názoru mají rodiče právo volby na tento typ služeb a nemělo by jim být bráněno např. z politických důvodů. Bránění těmto právům se dotýká přímo ústavy naší země.</p> <p>V MS Hlásek jsem byla na praxi a myslím si, že většina dětí v této školce speciální péči potřebují a nevidím důvod, proč by ji neměly dostat, když jsou za ni rodiče ochotni platit. A navíc se domnívám, že zrušení školky odvede rodiče do jiných soukromých školek se stejně adekvátní péčí.</p>	<p>Připomínce se nevyhovuje. Požadavku vymezení plochy tvořené pozemky parc.č. 948 a 949 v k.ú. Hlásná Třebaň jako plocha „OV Občanská vybavenost“ nebylo vyhověno, protože tato plocha původně vymezená v návrhu Změny č.2 ÚP obce na základě projednávání návrhu podle §50 stavebního zákona a jeho vyhodnocení podle § 51 stavebního zákona byla z návrhu vypuštěna. Na změnu v území není právní nárok. Důvodem pro vypuštění plochy po projednání dle § 50 byl souběh dvou skutečností – požadavek na tuto změnu v území nebyl obsažen v Zadání Změny č. 2 ÚPO (změnová plocha byla do změny ÚPO doplněna v průběhu řešení návrhu pro společné jednání) a při projednání podle § 50 bylo proti takto navržené změně podáno 22 připomínek, tj. změna se ukázala jako problematická a její řešení z hlediska požadavků obyvatel nejednoznačné – jistá část obyvatel vymezení plochy OV podporuje, jiná proti ní brojí. Při vyhodnocení byl vzat v úvahu zejména požadavek na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury včetně odstavných a parkovacích ploch pro provoz mateřské školy jako jediného navrhovaného způsobu využití. Problém s odstavováním vozidel je dán umístěním nevelké plochy (922m<sup>2</sup>) v hustě zastavěném území. Samostatně vymezené plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné (§6 vyhl.č. 501/2006 Sb.). V bezprostředním okolí předmětné plochy je navýšení odstavných míst obtížně řešitelné v rámci stávajících veřejných prostranství i v rámci plochy daných pozemků. Proto se v tomto případě přihlédlo k principu, že na změnu v území není právní nárok,</p>
----	--	--	--



			<p>přednost má ponechání stávajícího právního stavu, který je navíc podpořen tím, že předmětná budova na st.p.č. 948 je dle Katastru nemovitostí zapsána jako rodinný dům. Návrh Změny č.2 pro veřejné projednání (§52 stavebního zákona) na uvedených pozemcích ponechává využití „BV Bydlení vesnické individuální“ podle dosud účinného územního plánu obce. Připomínka tak fakticky nesměřuje k navrhovaným změnám projednávaným při veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona.</p> <p>Obsah připomínky se zabývá i tématy, která nepřísluší řešit územnímu plánu, proto ani o nich nelze rozhodovat v rámci pořizování změny územního plánu obce. Územní plán není nástrojem pro vytváření ani pro omezování konkurence v podnikání, nemůže hodnotit kvalitu poskytovaných služeb, vzdělávací úspěchy, počet a odbornost personálu atp.; územní plán neurčuje, neschvaluje, nehodnotí ani neruší konkrétního provozovatele, ale pouze vhodnost funkce (využití) plochy v daném území.</p>
12	<p>RNDr. Pavla Polechová, CSc., Trubská 372, Hlásná Třebaň 22.9.2015 č.j.MBE/60088/2015/Ú PRR-SkO</p>	<p>Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) uplatňuji připomínku ke změně územního plánu, konkrétně k vyřazení parcel č.948,949 z území OV (občanskávybavenost)</p> <p>Důvod: Považuji za velmi krátkozraké blokovat provoz kvalitního předškolního zařízení, jakým MŠ Hlásek nepochybně je. Kromě rozvoje jazyka a kultury podporovaného metodou kritického myšlení je zde od samého vzniku této MŠ pilotována Hejného metoda vyučování matematice, o jejíž dopadech na výsledky dětí a žáků dnes již nejsou pochybnosti. Pokud jde o budoucí vzdělanost a kulturu obyvatel obce, je třeba upozornit na to, že návratnost investic do vzdělávání prudce klesá s věkem – tzn. co se děje s rozvojem dítěte v předškolním věku dítěte, má zásadní význam pro jeho celý další život. Zde investují podnikatelky, benefitovat bude společnost. Viz křivka nositele Nobelovy ceny za ekonomiku Jamese Heckmana. Zdroj: <a href="http://heckmanequation.org/content/resource/heckman-curve">http://heckmanequation.org/content/resource/heckman-curve</a> Tlie Heckman Curve</p>	<p>Připomínce se nevyhovuje. Požadavku vymezení plochy tvořené pozemky parc.č. 948 a 949 v k.ú. Hlásná Třebaň jako plocha „OV Občanská vybavenost“ nebylo vyhověno, protože tato plocha původně vymezená v návrhu Změny č.2 ÚP obce na základě projednávání návrhu podle §50 stavebního zákona a jeho vyhodnocení podle § 51 stavebního zákona byla z návrhu vypuštěna. Na změnu v území není právní nárok. Důvodem pro vypuštění plochy po projednání dle § 50 byl souběh dvou skutečností – požadavek na tuto změnu v území nebyl obsažen v Zadání Změny č. 2 ÚPO (změnová plocha byla do změny ÚPO doplněna v průběhu řešení návrhu pro společné jednání) a při projednání podle § 50 bylo</p>

## EARLY CHILDHOOD DEVELOPMENT IS A SMART INVESTMENT

The earlier the investment, the greater the return



Source: James Heckman, Nobel Laureate in Economics

Rovněž podle SDĚLENÍ KOMISE RADĚ A EVROPSKÉMU PARLAMENTU (KOM(2006) 481 v konečném znění (cituji): Předškolní vzdělávání má největší návratnost, pokud jde o úspěchy a sociální přizpůsobení dětí. Členské státy by měly do předškolního vzdělávání více investovat, jelikož je to účinný prostředek k vytvoření základu pro budoucí vzdělávání, předcházení předčasným odchodům ze školy, zvýšení spravedlnosti výsledků a celkové úrovně dovedností.

proti takto navržené změně podáno 22 připomínek, tj. změna se ukázala jako problematická a její řešení z hlediska požadavků obyvatel nejednoznačné – jistá část obyvatel vymezení plochy OV podporuje, jiná proti ní brojí. Při vyhodnocení byl vzat v úvahu zejména požadavek na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury včetně odstavných a parkovacích ploch pro provoz mateřské školy jako jediného navrhovaného způsobu využití. Problém s odstavováním vozidel je dán umístěním nevelké plochy (922m<sup>2</sup>) v hustě zastavěném území. Samostatně vymezené plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné (§6 vyhl.č. 501/2006 Sb.). V bezprostředním okolí předmětné plochy je navýšení odstavných míst obtížně řešitelné v rámci stávajících veřejných prostranství i v rámci plochy daných pozemků. Proto se v tomto případě přihlédlo k principu, že na změnu v území není právní nárok, přednost má ponechání stávajícího právního stavu, který je navíc podpořen tím, že předmětná budova na st.p.č. 948 je dle Katastru nemovitostí zapsána jako rodinný dům. Návrh Změny č.2 pro veřejné projednání (§52 stavebního zákona) na uvedených pozemcích ponechává využití „BV Bydlení vesnické individuální“ podle dosud účinného územního plánu obce. Připomínka tak fakticky nesměřuje k navrhovaným změnám projednávaným při veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona. Obsah připomínky se zabývá zejména tématy, která nepřísluší řešit územnímu plánu, proto ani o nich nelze rozhodovat v rámci pořizování změny územního plánu obce. Územní plán nemůže hodnotit kvalitu poskytovaných služeb,

			vzdělávací úspěchy, počet a odbornost personálu atp.; územní plán neurčuje, neschvaluje, neruší ani nehodnotí konkrétního provozovatele, ale pouze vhodnost funkce (využití) plochy v daném území.
13	Jana Kimelová, Na Paloučku 319, Hlásná Třebaň 22.9.2015 č.j.MBE/60088/2015/ÚPRR-SkO	Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon) uplatňuji připomínku k připomínkám z veřejné vyhlášky MBE/50487/2015/ÚPRR-SkO ohledně změny územního plánu na OV (občanská vybavenost) v budově na adrese Pod Svahem 2 66, Hlásná Třebaň, na parcelách č. 948, 949. Žádám tímto o zařazení parcel do občanské vybavenosti (OV) z níže uvedených důvodů. Na pozemcích dotčených připomínkami se nachází soukromá mateřská škola Hlásek (dále jen MŠ Hlásek), kterou považuji za veřejně prospěšnou. Já sama jako obyvatelka Hlásné Třebeň a matka dvou malých dětí jsem se před více než šesti lety snažila umístit syna do školky. Jelikož Hlásná Třebaň neměla k dispozici tuto vybavenost, byli jsme nuceni objíždět okolní vesnice, žádat v tamějších MŠ a čekat, zda bude syn přijat či nikoli. Vyhoveno nám nebylo z důvodu velkého počtu dětí ve „spádové oblasti“. Nezbyvalo nám proto, než umístit syna v soukromé školce Bambináruium v Řevnicích. Což bylo jednak řešení značně nákladné, jednak časově dosti náročné. Vzhledem k beznadějně situaci výchovných institucí pro děti předškolního věku v Hlásné Třebani později vznikl pod záštitou místního zastupitelstva a za podpory pana starosty klub dětí, později MŠ Hlásek. Dnes tuto MŠ Hlásek navštěvují/navštěvovaly naše děti (syn je již žákem základní školy) a mohu z vlastních mnohaletých zkušeností s více soukromými mateřskými školami říci, že se jedná o velmi kvalitní a již dlouhou dobu bezvadně fungující zařízení, poskytující místním obyvatelům službu, kterou vnímám jako vysoce cennou pro společnost a její zdárný rozvoj. MŠ Hlásek pro svou kvalitu navštěvují nejen místní děti, ale i děti z okolních obcí, a to i vzdálenějších. Že kvalitní vzdělání a výchova dětí je budoucnost nás všech, jistě chápe každý. A myslím, že každý chápe zrovna tak to, že dostatečná občanská vybavenost je základem spokojených obyvatel obce, kteří jsou mimo jiné též voliči. Pro mne osobně je vůbec s podivem, že obec nepodporuje takové zařízení, které obci přináší kredit, ale naopak se snaží tento druh občanské vybavenosti zastavit. Podrobněji k některým připomínkám. Hluk MŠ Hlásek má provoz výhradně ve všední dny od 7 – 18 hodin. Dopoledne chodí děti na procházky mimo dotčené pozemky, a to v 85 % dní. Poté dodržují polední klid. Po poledním klidu, tedy cca ve 14.45 vycházejí na zahradu, kde jsou do doby, než si je vyzvednou jejich rodiče. 90 % dětí odchází ze školky před 17. hodinou. Což vím proto, že mé dítě zůstává ve školce jako jedno z posledních. Úhnem se tedy jedná o 3 hodiny denně, kdy jsou děti venku na zahradě a dle připomínek zatěžují svojí „živelností“ okolí. Tímto, vznáším dotaz, zda existují nějaká měření, která by dokazovala nadměrnou hlučnost provozu školky a zda nás s jejich výsledky může zastupitelstvo seznámit. Pro úplnost dodávám, že v době nočního klidu je školka dávno zavřená. Dopravní obslužnost	Připomínce se nevyhovuje. Požadavku vymezení plochy tvořené pozemky parc.č. 948 a 949 v k.ú. Hlásná Třebaň jako plocha „OV Občanská vybavenost“ nebylo vyhověno, protože tato plocha původně vymezená v návrhu Změny č.2 ÚP obce na základě projednávání návrhu podle §50 stavebního zákona a jeho vyhodnocení podle § 51 stavebního zákona byla z návrhu vypuštěna. Na změnu v území není právní nárok. Důvodem pro vypuštění plochy po projednání dle § 50 byl souběh dvou skutečností – požadavek na tuto změnu v území nebyl obsažen v Zadání Změny č. 2 ÚPO (změnová plocha byla do změny ÚPO doplněna v průběhu řešení návrhu pro společné jednání) a při projednání podle § 50 bylo proti takto navržené změně podáno 22 připomínek, tj. změna se ukázala jako problematická a její řešení z hlediska požadavků obyvatel nejednoznačné – jistá část obyvatel vymezení plochy OV podporuje, jiná proti ní brojí. Při vyhodnocení byl vzat v úvahu zejména požadavek na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury včetně odstavných a parkovacích ploch pro provoz mateřské školy jako jediného navrhovaného způsobu využití. Problém s odstavováním vozidel je dán umístěním nevelké plochy (922m2) v hustě zastavěném území. Samostatně vymezené plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné (§6 vyhl.č. 501/2006 Sb.). V bezprostředním okolí

	<p>Mnoho rodičů vozí děti do školky auty. Přesto si nejsem vědoma, že by proto vznikaly nebezpečné situace související s dopravní obslužností. Na pravidelných týdních schůzkách nám bylo vedením školky oznámeno, kde můžeme parkovat a kde parkování povoleno není. Pokud někdo tato pravidla porušuje, vidím to jako problém konkrétního jedince řešitelný Městskou policií s daným řidičem, nikoli s vedením školky. Jedná se o vyložení a naložení dětí, což je pětiminutová záležitost. Mnoho rodičů však vodí děti do školky pěšky či dojíždí na kolech. Připomínku týkající se znečištění ovzduší považuji za neopodstatněnou. Nevím o nikom, kdo by vozil děti do školky nákladním vozem, traktorem či vozem, který překračuje povolené emisní hodnoty.</p> <p>Nevhodná dispozice pozemku Veškeré kontroly a šetření skončily vždy ve prospěch MŠ Hlásek. Neodůvodněná připomínka.</p> <p>Vznik státní školky Jak jsem zmínila výše, na obci bylo ze strany obyvatel požadováno vybudování školky již mnoho let. Před čtyřmi lety vzniklo na žádost náhradní řešení – klub dětí v rodinném domě, který na rok poskytla jedna z matek. Podporu obce, která se tomuto náhradnímu řešení dostala, a její slib, že napřesrok se již o děti postará, jsme vnímali jako příslib výstavby státní školky. Po roce však opět nastal problém – děti nebylo kam umístit. Naštěstí žijí v Hlásné Třebani lidé, kterým není lhostejné jejich okolí. Dvě obyvatelky s odpovídajícím vzděláním se postaraly o to, aby vznikla registrovaná soukromá MŠ Hlásek. Školka se postupem času stále vyvíjí a jako mnoho soukromých školek, nabízí pestré a specifické služby, které státní školka neposkytuje, a vychází vstříc potřebám nejen dětí, ale i jejich rodičů. Konkrétně jde o provozní dobu od 7 do 18 hodin, začleňování dětí s poruchami chování, začleňování lehce i těžce postižených dětí, specifický přístup pedagogických pracovníků, netradiční postupy výuky a vzdělání atd. MŠ Hlásek považuji za velmi kvalitní vzdělávací instituci.</p> <p>Před rokem se v obci otevřela státní MŠ. Máme tedy školky dvě, a někoho napadlo, že když byla státní MŠ postavena z peněz EU, je třeba ji naplnit, měla by se proto MŠ Hlásek zrušit. To považuji za nesmyslný argument a domnívám se, že obě instituce by se měly spravedlivě utkat na poli poptávky a nabídky, nechť obyvatelé sami posoudí, které z uvedených školek chtějí své děti svěřit a proč. Obě školky se starají o děti stejné věkové kategorie, každá však nabízí jiné služby. Obě jsou tedy potřebné.</p> <p>Proč tedy vadí a srovnává se státní MŠ a soukromá MŠ Hlásek? Pokud se snad obec pro získání dotací na vybudování státní MŠ zavázala, že školku naplní padesáti dětmi, pak je otázka, proč se nedohodli zastupitelé s již fungující MŠ Hlásek na spolupráci, tzn. převodu dětí a personálu, tedy veškerých již zavedených výše uvedených služeb. Dle mých informací byla tato varianta nabídnuta zastupitelstvu majitelkami MŠ Hlásek, avšak byla zamítnuta. Domnívám se, že případné zrušení MŠ Hlásek změnou v územním plánu by bylo čistě zlovůlí zastupitelstva, které v době, kdy samo nebylo schopné vybudovat školku, využilo obětavosti obyvatel, a dnes se snaží eticky pochybnými prostředky získat nefér výhodu.</p> <p>Závěr Znovu opakuji, že veškeré uvedené připomínky pro zrušení MŠ Hlásek považuji za irelevantní a neopodstatněné. Žádám tímto o ponechání dotčených pozemků v zóně OV.</p>	<p>předmětné plochy je navýšení odstavných míst obtížně řešitelné v rámci stávajících veřejných prostranství i v rámci plochy daných pozemků. Proto se v tomto případě přihlédlo k principu, že na změnu v území není právní nárok, přednost má ponechání stávajícího právního stavu, který je navíc podpořen tím, že předmětná budova na st.p.č. 948 je dle Katastru nemovitostí zapsána jako rodinný dům. Návrh Změny č.2 pro veřejné projednání (§52 stavebního zákona) na uvedených pozemcích ponechává využití „BV Bydlení vesnické individuální“ podle dosud účinného územního plánu obce. Připomínka tak fakticky nesměřuje k navrhovaným změnám projednávaným při veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona.</p> <p>Obsah připomínky je zaměřen na rozbor a vyvrácení připomínek uplatněných a vyhodnocených v předchozím kroku pořizování změny územního plánu.</p> <p>Obsah připomínky se zabývá zejména tématy, která nepřísluší řešit územnímu plánu, proto ani o nich nelze rozhodovat v rámci pořizování změny územního plánu obce. Dotaz na měření hlučnosti provozu existujícího zařízení se netýká projednávání změny územního plánu a je třeba se obrátit na příslušnou hygienickou stanici.</p> <p>Územní plán nemůže hodnotit kvalitu poskytovaných služeb, vzdělávací úspěchy, počet a odbornost personálu atp.; územní plán neurčuje, neschvaluje, neruší ani nehodnotí konkrétního provozovatele, ale pouze vhodnost funkce (využití) plochy v daném území.</p>
--	---	---



		Ráda bych také poznamenala, že se mne jako občana Hlásné Třebaně dotýká, že se obec opírá o připomínky chatařů, kteří nemají trvalý pobyt v obci. Dále také vnímám zasláné připomínky jako zájmy jedince, které jsou upřednostňovány nad zájmy širší společnosti.	
14	Jana Kimelová, Na Paloučku 319, Hlásná Třeboň 22.9.2015 č.j.MBE/60094/2015/Ú PRR-SkO	identický text připomínky pod pořadovým číslem 13.	vyhodnocení shodné s vyhodnocením pod poř.č. 13
15	Petra Marková, adresa neuvedena 22.9.2015 č.j.MBE/60096/2015/Ú PRR-SkO	Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) uplatňujeme připomínku k připomínce z Veřejné vyhlášky MBE/50487/2015/ÚPRR-SkO ohledně změny územního plánu na OV (občanská vybavenost) v budově Na adrese Pod Svahem 266, Hlásná Třeboň na parcelách č. 948, 949. Žádáme tímto o zařazení parcel do občanské vybavenosti (O V) a přikládáme připomínky ke zmíněným problematickým bodům. OV pro Mateřskou školku OV má zvyšovat komfort obyvatel. Moje vyjádření k tomuto tématu je jednoznačné. Začala jsem využívat služeb Školy Hlásek v době, kdy naše obec Hlásná Třeboň státní školku neměla a můj syn měl ve státní školce v Praze potíže se sociálním začleněním a šikanou. Hlásek nám vyšel vsťříc a syn se zapojil díky profesionalitě pedagogů bez problému. Bylo to v roce 2012, kdy obec byla ráda, že místní děti, díky Hlásku, mají možnost navštěvovat předškolní vzdělávání. Obec dokonce dětem na školné přispívala a vím, že byla podepsána i smlouva o spolupráci. Služby Školy Hlásek chci využívat i nadále, každým rokem se jejich služby zlepšují, proškolují si pedagogy na nejvyšší speciální péče. Přijímají i děti se zdravotním či mentálním postižením, což státní školka neposkytne, nikdo v okolí také neposkytuje po celé léto příměstský tábor. Z vlastní zkušenosti vím, jaký problém je získat vhodný prostor na podnikání a jestliže tento objekt prošel veškerým povoleními v roce 2012, které jsou potřeba pro schválení užívání, vidím tuto stížnost jako bezpředmětnou. Není mi známo, že by se ohledně umístění budovy cokoli změnilo. Auta u školy a parkovací místa Parkovací místa jsou jasně vyhrazena změnou užívání (č.j. MBE/24137/ Výst-Kp), stížnosti občanů na chod MŠ byly projednávány i na místním šetření (č.j. MBE/17689/2013/ Výst-kp), kde je jasně popsáno, že společnost Hlásek neporušuje žádná pravidla a doporučení stavebního úřadu byla splněna. Nikdy nebyla udělena žádná pokuta. Věřím tedy, že budou brána v potaz fakta podložená dokumenty a naopak budou zpochybněny názory sousedů. Hluk, znečištění ovzduší a doprava Děti jsou pod stálým dohledem pedagogů a hluk je regulován. Navíc škola má omezený provoz na všední dny od 7:00 do 18:00, víkendy je zavřeno. Připomínky jsou naprosto irelevantní, nejde o nákladní vozy a doprava je pouze v době ranních a odpoledních hodin, kdy je většina občanů v práci. Chatařů, kterých je v okolí nejvíce, se provoz školky netýká vůbec. Prašnost bohužel jako rodiče v MŠ Hlásek nedokážeme ovlivnit, obec Hlásná Třeboň se obecně potýká s nedostatkem financí pro opravu a dokončení cest a silnic. Prašnosti a hluku velmi přispívají hromady kamení uprostřed cesty (příjezd ke školce z ulice Pod Svahem), které neustále vytvářejí a obnovují sousedé Mateřské školy	Připomínce se nevyhovuje. Požadavku vymezení plochy tvořené pozemky parc.č. 948 a 949 v k.ú. Hlásná Třeboň jako plocha „OV Občanská vybavenost“ nebylo vyhověno, protože tato plocha původně vymezená v návrhu Změny č.2 ÚP obce na základě projednávání návrhu podle §50 stavebního zákona a jeho vyhodnocení podle § 51 stavebního zákona byla z návrhu vypuštěna. Na změnu v území není právní nárok. Důvodem pro vypuštění plochy po projednání dle § 50 byl souběh dvou skutečností – požadavek na tuto změnu v území nebyl obsažen v Zadání Změny č. 2 ÚPO (změnová plocha byla do změny ÚPO doplněna v průběhu řešení návrhu pro společné jednání) a při projednání podle § 50 bylo proti takto navržené změně podáno 22 připomínek, tj. změna se ukázala jako problematická a její řešení z hlediska požadavků obyvatel nejednoznačné – jistá část obyvatel vymezení plochy OV podporuje, jiná proti ní brojí. Při vyhodnocení byl vzat v úvahu zejména požadavek na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury včetně odstavných a parkovacích ploch pro provoz mateřské školy jako jediného navrhovaného způsobu využití. Problém s odstavováním vozidel je dán umístěním velké plochy (922m2) v hustě zastavěném území. Samostatně vymezené plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní



	<p>Hlásek, aby zabránili průjezdu aut. Toto počínání je velmi nebezpečné a přispívá jak prašnosti cest, tak i hluku, který auta při přeježdění po kamenných hromadách produkují. Nemluvím o nebezpečnosti pro chodce, které kameny mohou zranit.</p> <p>Já sama jezdím stejně jako mnoho rodičů po Hlásné Třebani na kole, a Hlásek má ve své garáži pro kola jasně vymezený prostor, který velmi oceňujeme. Stejně tak tomu je i ve škole HLÁSEK, kam nyní můj syn dochází.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v oblasti je několik desítek až stovek domů, jsme přesvědčeni, že jde o jen zcela zanedbatelné zvýšení provozu v oblasti. Pokud někdo hovoří o zvýšené dopravní zátěži, lze předpokládat provoz stovek až tisíců aut denně, což při kapacitě 33 dětí nelze dosáhnout.</p> <p>Snížení hluku a emisí z provozu vozidel rodičů a zaměstnanců lze řešit i efektivnějším způsobem, například osazením vhodného dopravního značení a řádným vyhrazením parkoviště, které pak musí vyhradit obec. Dalším opatřením může být snížení maximální povolené rychlosti v oblasti.</p> <p>Nevhodná dispozice pozemku č. 948,949 pro jiné využití než bydlení</p> <p>Toto je názor, který nemá žádné právní opodstatnění – budovu jako vhodnou pro MŠ označily všechny dotčené orgány včetně obce, budova splňuje všechny zákonné předpisy – je tedy zcela v pořádku. Uživatelé, kteří jsou asi nejvypovolanější k tomu sdělit zda je objekt vhodný k danému předmětu služby jsou přesvědčeni, že jde o vhodné umístění. Veškeré nebezpečné prvky byly odstraněny, jednotlivé terasy jsou zabezpečené, zahrada je přímo u školky, do jednotlivých tříd se dá vcházet různými vchody, což přispívá k plynulému provozu při ranním nástupu dětí a odpolednímu vyzvedávání – to vše svědčí o vhodnosti objektu i pozemku.</p>	<p>infrastruktury a být z nich přístupné (§6 vyhl.č. 501/2006 Sb.). V bezprostředním okolí předmětné plochy je navýšení odstavných míst obtížně řešitelné v rámci stávajících veřejných prostranství i v rámci plochy daných pozemků. Proto se v tomto případě přihlédlo k principu, že na změnu v území není právní nárok, přednost má ponechání stávajícího právního stavu, který je navíc podpořen tím, že předmětná budova na st.p.č. 948 je dle Katastru nemovitostí zapsána jako rodinný dům. Návrh Změny č.2 pro veřejné projednání (§52 stavebního zákona) na uvedených pozemcích ponechává využití „BV Bydlení vesnické individuální“ podle dosud účinného územního plánu obce. Připomínka tak fakticky nesměřuje k navrhovaným změnám projednávaným při veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona.</p> <p>Obsah připomínky je zaměřen na rozbor a vyvracení připomínek uplatněných a vyhodnocených v předchozím kroku pořizování změny územního plánu.</p> <p>Obsah připomínky se zabývá zejména tématy, která nepřísluší řešit územnímu plánu, proto ani o nich nelze rozhodovat v rámci pořizování změny územního plánu obce.</p> <p>Územní plán nemůže hodnotit kvalitu poskytovaných služeb, vzdělávací úspěchy, počet a odbornost personálu atp.; územní plán neurčuje, neschvaluje, neruší ani nehodnotí konkrétního provozovatele, ale pouze vhodnost funkce (využití) plochy v daném území.</p> <p>Územnímu plánu nepřísluší posuzovat stavebně technické řešení jednotlivých objektů ani bezpečnost jejich užívání ke konkrétnímu účelu. Územní plán prověřuje vhodnost funkčního využití ploch v daném území.</p> <p>Na pravou míru je třeba uvést mylný názor, že parkoviště musí vyhradit obec; povinnost</p>
--	---	--

			zajistit parkovací místa potřebná pro konkrétní záměr má provozovatel zařízení.
16	<p>Petra Vemolová, Na zahrádkách 87, Hlásná Třebaň 22.9.2015 č.j.MBE/60100/2015/Ú PRR-SkO</p>	<p>Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) uplatňuji připomínku k připomínce Z Veřejné vyhlášky MBE/50487/2015/ÚPRR-SkO ohledně změny územního plánu na OV (občanská vybavenost) v budově Na adrese Pod Svahem 266, Hlásná Třebaň na parcelách č.948,949. Žádám tímto o zařazení parcel do občanské vybavenosti (OV),neboť dle mého názoru jsou dostupné připomínky irelevantní, zařízení jako je MŠ Hlásek je fungující kvalitní zařízení pro děti předškolního věku, které slouží jak občanům obce Hlásná Třebaň, tak všem ostatním zájemcům z okolí. Kvalitní mateřská škola se službami, které MŠ Hlásek nabízí, by neměla být pro občany a obec zátěží, ale naopak by obec měla tuto instituci podporovat a pomoci školce nastavit vše tak, aby vše řádně fungovalo. Vyřazení žádosti o OV je neoprávněné a brzdí tak službu, která výrazně podporuje rozvoj moderní obce v 21. století.</p> <p>Připomínky k připomínce: Žádná z daných připomínek není z našeho pohledu opodstatněná.</p> <p>Auta u školy neparkují, místa, která byla řádně vyhrazena stavebním úřadem a schválena obcí (4 místa u horního vchodu) a 2 v garáži jsou využívána z 90% na vyložení a naložení dětí. 50% rodičů vodí děti pěšky nebo jezdí na kole stejně tak zaměstnanci. Auta v okolí školky trvale neparkují.</p> <p>Proč nezrušíme školku kvůli nenaplněné kapacitě státní školky?</p> <p>MS Hlásek se profilovala a profiluje na specifické služby, které žádná školka v okolí nenabízí, (malé třídy, párová výuka, přímá péče specialistů, začleňování dětí s poruchami chování i těžce postižených dětí, personál splňuje veškeré potřebné kvalifikace a každý pedagogický pracovník se ještě dále profiluje na úzkou specializaci, jako je logopedie, moderní techniky výuky, děti mají přímo k dispozici dva speciální pedagogy a školního psychologa). Nejedná se tedy o běžnou školku a pokud by tato školka ukončila činnost, mnoho dětí zůstane bez možnosti adekvátní péče. Navíc konkurence je potřeba a v Hlásce jsou nejen děti z Třebeň (cca 50%), ale školka je i spádovou oblastí pro obce cca 20 km. Jsem přesvědčena, že výběr školky a úroveň kvality služeb je zcela svobodným právem rodičů, kteří volí pro své děti, co oni sami považují za nejvhodnější službu. Rodiče, kteří přihlásili své děti do soukromé školky, jsou dobrovolně ochotní hradit školné, což samo o sobě vyjadřuje silnou vůli k účasti na této službě. Dle mého názoru mají právo volby na tuto službu. Bránění tomuto právu se dotýká přímo ústavy naší země.</p> <p>Hluk Děti jsou pod stálým dohledem pedagogů a hluk je regulován. Navíc škola má omezený provoz na všední dny od 7:00 do 18:00, víkendy je zavřeno. Tuto pracovní dobu dodržujeme.</p> <p>Znečištění ovzduší a doprava Naprostě irelevantní, nejde o nákladní vozy a doprava je pouze v době ranních a odpoledních hodin, kdy je většina občanů v práci. Chatařů, kterých je v okolí nejvíce se provoz školky netýká vůbec. Veškerá místní šetření, která byla</p>	<p>Připomínce se nevyhovuje. Požadavku vymezení plochy tvořené pozemky parc.č. 948 a 949 v k.ú. Hlásná Třebaň jako plocha „OV Občanská vybavenost“ nebylo vyhověno, protože tato plocha původně vymezená v návrhu Změny č.2 ÚP obce na základě projednávání návrhu podle §50 stavebního zákona a jeho vyhodnocení podle § 51 stavebního zákona byla z návrhu vypuštěna. Na změnu v území není právní nárok. Důvodem pro vypuštění plochy po projednání dle § 50 byl souběh dvou skutečností – požadavek na tuto změnu v území nebyl obsažen v Zadání Změny č. 2 ÚPO (změnová plocha byla do změny ÚPO doplněna v průběhu řešení návrhu pro společné jednání) a při projednání podle § 50 bylo proti takto navržené změně podáno 22 připomínek, tj. změna se ukázala jako problematická a její řešení z hlediska požadavků obyvatel nejednoznačné – jistá část obyvatel vymezení plochy OV podporuje, jiná proti ní brojí. Při vyhodnocení byl vzat v úvahu zejména požadavek na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury včetně odstavných a parkovacích ploch pro provoz mateřské školy jako jediného navrhovaného způsobu využití. Problém s odstavováním vozidel je dán umístěním nevelké plochy (922m2) v hustě zastavěném území. Samostatně vymezené plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné (§6 vyhl.č. 501/2006 Sb.). V bezprostředním okolí předmětné plochy je navýšení odstavných míst obtížně řešitelné v rámci stávajících</p>

		<p>mnohokrát vyvolána sousedy MS Hlásek, skončila vždy ve prospěch Školky HLÁSEK, nikdy nebyla udělena žádná pokuta.</p> <p>Z výše uvedených důvodů tedy žádám o projednání celé záležitosti a o eliminaci kroků, které brání k výkonu kvalitní služby Školky Hlásek.</p> <p>Děkuji všem dotčeným stranám za profesionální spolupráci a pomoc při společném řešení potíží, které se výše uvedené kauze objevily.</p>	<p>veřejných prostranství i v rámci plochy daných pozemků. Proto se v tomto případě přihlédlo k principu, že na změnu v území není právní nárok, přednost má ponechání stávajícího právního stavu, který je navíc podpořen tím, že předmětná budova na st.p.č. 948 je dle Katastru nemovitostí zapsána jako rodinný dům. Návrh Změny č.2 pro veřejné projednání (§52 stavebního zákona) na uvedených pozemcích ponechává využití „BV Bydlení vesnické individuální“ podle dosud účinného územního plánu obce. Připomínka tak fakticky nesměřuje k navrhovaným změnám projednávaným při veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona.</p> <p>Obsah připomínky je zaměřen na rozbor a vyvracení připomínek uplatněných a vyhodnocených v předchozím kroku pořizování změny územního plánu.</p> <p>Obsah připomínky se zabývá zejména tématy, která nepřísluší řešit územnímu plánu, proto ani o nich nelze rozhodovat v rámci pořizování změny územního plánu obce. Územní plán nemůže hodnotit kvalitu poskytovaných služeb, vzdělávací úspěchy, počet a odbornost personálu atp.; územní plán neurčuje, neschvaluje, neruší ani nehodnotí konkrétního provozovatele, ale pouze vhodnost funkce (využití) plochy v daném území.</p>
17	<p>Ing.arch. Kateřina Gregorová, Na Klouzavce 346, Hlásná Třebaň 22.9.2015 č.j.MBE/60102/2015/Ú PRR-SkO</p>	<p>Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) uplatňuji připomínku k připomínce k Z Veřejné vyhlášky MBE/50487/2015/ÚPRR-Sk0 ohledně změny územního plánu na O V ( občanská vybavenost) v budově Na adrese Pod Svahem 266, Hlásná Třebaň na parcelách č.948,949. Žádám tímto o zařazení parcel do občanské vybavenosti ( OV), popřípadě žádám o úpravu ledendy BV, kde je možné doplnit definici „ základní veřejná vybavenost“, která umožní podnikání pouze pro školské a zdravotnické subjekty.</p> <p>Připomínka z pozice matky</p> <p>Do školky v Hlásku chodil náš Aleš 2 roky. Alešek do Hlásku chodil rád a těšil se tam, což už samo o sobě je pro rodiče velice pozitivní. Školka nabízela spoustu možností rozvoje dětí. Aleš si velice oblíbil hodiny, ve kterých probíhala matematika s paní Polechovou, která vyučuje Hejného metodu matematiky i na základních školách v okolí. Pro</p>	<p>Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Požadavku vymezení plochy tvořené pozemky parc.č. 948 a 949 v k.ú. Hlásná Třebaň jako plocha „OV Občanská vybavenost“ nebylo vyhověno, protože tato plocha původně vymezená v návrhu Změny č.2 ÚP obce na základě projednávání návrhu podle §50 stavebního zákona a jeho vyhodnocení podle § 51 stavebního zákona byla z návrhu vypuštěna. Na změnu v území není právní nárok. Důvodem pro vypuštění plochy po projednání dle § 50 byl</p>

	<p>školku vedla matematickou průpravu. Velmi pozitivně hodnotím i hodiny s paní Bosákovou, která vedla kroužek „čteme s nečtenáři“, kde se děti učily porozumět textu a před ostatními o něm mluvit. Velkým přínosem vidím i hodiny a vycházky s anglickým rodilým mluvčím, který s dětmi komunikoval v angličtině v jednoduchých větách a výrazech. Postupem času se doplňovaly a rozjížděly v Hlásku i nové kurzy pro děti i dospělé. Pro mě osobně bylo přínosné i pohlídání dětí, když jsme s maminkami cvičily v Hlásku jógu. Často jsem i využila toho, že školka byla otevřena až do 17.30., když jsem se vracela později z práce. Hlásek se staral o děti i o prázdninách, kdy probíhaly příměstské tábory po dobu takřka celých letních prázdnin. Děti měly k dispozici i bazén a bohatý program s výlety a poznáváním. Poslední rok jsem měla Aleška z finančních důvodů ve školce v Karlštejně, kam moc rád nechodil. Paní učitelky byly dost přísné. Školka končila už v 16.30, což bylo někdy docela náročné stihnout. Když jsme se rozhodovali, kam dáme Aleše do školy, a rozhodovali jsme se opravdu dlouho, (mluvily s ředitelkami, rodiči dětí, co školu navštěvovali...), rozhodli jsme se pro novou školu Hlásek. Trochu nás odrazovalo to, že škola měla za sebou teprve jeden rok praxe, ale dnes můžu říct, že jsme se rozhodli správně. Opravdu mě mrzí ty tahanice a pomlouvání Hlásku v Třebáni. Také mě mrzí to, jakým způsobem jsou majitelkám neustále podkopávány nohy. Rozjet školku, jesle a školu v Třebáni nebylo nic jednoduchého a stálo to spoustu lidí hodně práce a úsilí. Dnes je nabídka Hlásku opravdu široká i co se různých kroužků týče. Osobně si velice vážím každého, kdo je pro obec a lidi v ní ochoten něco udělat a vytvořit, zvláště pokud to navíc slouží ostatním a nejen lidem v Třebáni.</p> <p>Nevidím důvod, proč by se měla soukromá školka, která tu funguje už 5 let rušit, kvůli státní školce. Každý se může rozhodnout, kam své děti umístí. Postavení státní školky není přece důvodem ke zrušení soukromé, obzvláště pokud jsou obě naplněny.</p> <p>Připomínka z pozice architekta  Projektovala jsem celou přestavbu MŠ HLÁSEK a trvám si na tom, že MŠ splňuje veškeré požadavky, které dotčené orgány pro její fungování nařídily. Budova je upravena tak, aby vyhovovala daným normám a nesouhlasím s názorem, že je MŠ nevhodně umístěna.</p> <p>Znám celou historii ohledně stížností na parkování a hluku. Nicméně místní šetření žádná pochybení neprokázala.</p>	<p>souběh dvou skutečností – požadavek na tuto změnu v území nebyl obsažen v Zadání Změny č. 2 ÚPO (změnová plocha byla do změny ÚPO doplněna v průběhu řešení návrhu pro společné jednání) a při projednání podle § 50 bylo proti takto navržené změně podáno 22 připomínek, tj. změna se ukázala jako problematická a její řešení z hlediska požadavků obyvatel nejednoznačné – jistá část obyvatel vymezení plochy OV podporuje, jiná proti ní brojí. Při vyhodnocení byl vzat v úvahu zejména požadavek na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury včetně odstavných a parkovacích ploch pro provoz mateřské školy jako jediného navrhovaného způsobu využití. Problém s odstavováním vozidel je dán umístěním nevelké plochy (922m<sup>2</sup>) v hustě zastavěném území. Samostatně vymezené plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné (§6 vyhl.č. 501/2006 Sb.). V bezprostředním okolí předmětné plochy je navýšení odstavných míst obtížně řešitelné v rámci stávajících veřejných prostranství i v rámci plochy daných pozemků. Proto se v tomto případě přihlédlo k principu, že na změnu v území není právní nárok, přednost má ponechání stávajícího právního stavu, který je navíc podpořen tím, že předmětná budova na st.p.č. 948 je dle Katastru nemovitostí zapsána jako rodinný dům. Návrh Změny č.2 pro veřejné projednání (§52 stavebního zákona) na uvedených pozemcích ponechává využití „BV Bydlení vesnické individuální“ podle dosud účinného územního plánu obce. Připomínka tak fakticky nesměřuje k navrhovaným změnám projednávaným při veřejném projednání podle §</p>
--	---	---

			<p>52 stavebního zákona.</p> <p>Obsah připomínky se zabývá i tématy, která nepřísluší řešit územnímu plánu, proto ani o nich nelze rozhodovat v rámci pořizování změny územního plánu obce. Územní plán nemůže hodnotit kvalitu poskytovaných služeb, vzdělávací úspěchy, počet a odbornost personálu atp.; územní plán neurčuje, neschvaluje, nehodnotí ani neruší konkrétního provozovatele, ale posuzuje pouze vhodnost funkce (využití) plochy v daném území.</p> <p>Architektonické či technické řešení jednotlivých budov je pro územní plánování irelevantní. V rámci projednávání změny územního plánu bylo posuzováno urbanistické umístění plochy občanské vybavenosti.</p> <p>Připomínce požadující doplnění podmínek využití ploch „BV Bydlení vesnické individuální“ o „základní veřejnou vybavenost“ a její uvedení do hlavního využití se vyhovuje částečně. Jako hlavní využití se k ploše podle pravidel územního plánování přiřazuje převažující účel využití a tím je již bydlení vesnické individuální. Do ploch bydlení lze podle § 4 vyhl.č. 501/2006 Sb. zahrnout i pozemky souvisejícího občanského vybavení.</p> <p>V plochách bydlení (BV) již současně platný územní plán za stanovených podmínek připouští podnikatelskou činnost (obchod, služby), kterou lze rovněž považovat za součást občanského vybavení (viz. § 6 vyhl.č. 501/2006 Sb.). Doplnění o občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury je logickým doplněním funkčního využití ploch bydlení na území celé obce. Podmínky využití ploch „Bydlení vesnické individuální (BV)“ budou doplněny o „občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury“ v části „podmíněně přípustné využití“.</p>
--	--	--	--



			<p>Protože různé druhy občanského vybavení (např. zdravotní služby, společenská zařízení, sociální zařízení, školská zařízení) mají i různý vliv na okolí, je potřeba při umístování konkrétních záměrů mimo jiné posoudit i nároky na dopravní infrastrukturu, vliv na kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, proto bude „občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury“ stanoveno jako „podmíněně přípustné využití“ a budou stanoveny podmínky, při jejichž splnění bude takové využití přípustné. Není tedy vyloučeno, aby i předmětná plocha (pozemky parc.č. 948 a 949) byla využita pro takové občanské vybavení, které stanovené podmínky splní.</p>
18	<p>Miloslav Laštovička, K Vodojemu 140, Tmaň 22.9.2015 č.j.MBE/60104/2015/Ú PRR-SkO</p>	<p>Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon) uplatňuji připomínku k návrhu změny 1.2 z Veřejné vyhlášky MBE/50487/2015/ÚPRR-SkO ohledně změny územního plánu na OV (občanská vybavenost) v budově Na adrese Pod Svahem 266, Hlásná Třebaň na parcelách č.948,949. Žádám tímto o zařazení parcel do občanské vybavenosti (OV).</p> <p>Jsem rodič, jehož děti již druhým rokem docházejí do MŠ Hlásek a rád bych podpořil zařazení uvedených parcel do OV zejména z důvodu, že MŠ Hlásek je svým druhem jedinečnou školkou v širokém okolí.</p> <p>Bydlíme cca 20km od školky a po zkušenostech našich dětí ve státní školce, jsme záhy začali hledat jinou školku. Hlavními problémy byly v našem případě nedostatečné kapacity personálu pro individuální přístup k dítěti a zastaralé formy výuky. V blízkém i dalekém okolí (včetně Prahy) jsme prošli více možností a Školy Hlásek, resp. MŠ Hlásek vyšla z našeho hledání nejlépe jak co do kvality, tak co do poměru ceny/kvality.</p> <p>Přístup našich dětí ke školce se radikálně změnil a jsou skutečně šťastné. Doplním, že do školky a většinou i ze školky jezdíme s dětmi vlakem.</p> <p>Protože si myslím, že není lehké posoudit kvalitu školky, pokud nejste přímo rodič dítěte, popisoval jsem průběžně naše zkušenosti na svém blogu, přikládám odkazy a texty, abyste si mohli udělat obrázek o kvalitě MŠ Hlásek.</p> <p>V neposlední řadě, byl jsem seznámen i s některými připomínkami proti tomuto návrhu. Chápu, že v nejbližším okolí nežijí a není fér tak posuzovat hluk či prašnost, nicméně chci reagovat na námitku „že není naplněna státní školka s kapacitou 50 míst, tak proč mít druhou školku“. Toto je z mého pohledu velmi smutná argumentace patřící do období řízených pětiletěk. Z mého pohledu není možné v dnešní době argumentovat formou „jednu školku už přeci máme“. Nesouhlasím totiž s tím, že v okolí je dost kvalitních školek a pokud jsou, rozhodně se cenovou dostupností ani nepřibližují MŠ Hlásek. Ale nejde jen o cenu, ale i o jedinečnost umístění, možnost velkého bazénu pro děti</p>	<p>Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Požadavku vymezení plochy tvořené pozemky parc.č. 948 a 949 v k.ú. Hlásná Třebaň jako plocha „OV Občanská vybavenost“ nebylo vyhověno, protože tato plocha původně vymezená v návrhu Změny č.2 ÚP obce na základě projednávání návrhu podle §50 stavebního zákona a jeho vyhodnocení podle § 51 stavebního zákona byla z návrhu vypuštěna. Na změnu v území není právní nárok. Důvodem pro vypuštění plochy po projednání dle § 50 byl souběh dvou skutečností – požadavek na tuto změnu v území nebyl obsažen v Zadání Změny č. 2 ÚPO (změnová plocha byla do změny ÚPO doplněna v průběhu řešení návrhu pro společné jednání) a při projednání podle § 50 bylo proti takto navržené změně podáno 22 připomínek, tj. změna se ukázala jako problematická a její řešení z hlediska požadavků obyvatel nejednoznačné – jistá část obyvatel vymezení plochy OV podporuje, jiná proti ní brojí. Při vyhodnocení byl vzat v úvahu zejména požadavek na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury</p>

		<p>v letních měsících, možné výlety do okolí, aktivitami školky pro okolí (děti např. uklízely odpadky kolem řeky a ve vsi). MŠ Hlásek i díky provázaností s jeslemi a školou je unikátním projektem, který svou komplexností nemá v okolí (vyjma Prahy) obdoby a to, že má odvahu jej někdo realizovat v menší obci pro místní obyvatele, si zaslouží významnou podporu.</p>	<p>včetně odstavňích a parkovacích ploch pro provoz mateřské školy jako jediného navrhovaného způsobu využití. Problém s odstavňováním vozidel je dán umístěním nevelké plochy (922m<sup>2</sup>) v hustě zastavěném území. Samostatně vymezené plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné (§6 vyhl.č. 501/2006 Sb.). V bezprostředním okolí předmětné plochy je navýšení odstavňích míst obtížně řešitelné v rámci stávajících veřejných prostranství i v rámci plochy daných pozemků. Proto se v tomto případě přihlédlo k principu, že na změnu v území není právní nárok, přednost má ponechání stávajícího právního stavu, který je navíc podpořen tím, že předmětná budova na st.p.č. 948 je dle Katastru nemovitostí zapsána jako rodinný dům. Návrh Změny č.2 pro veřejné projednání (§52 stavebního zákona) na uvedených pozemcích ponechává využití „BV Bydlení vesnické individuální“ podle dosud účinného územního plánu obce. Připomínka tak fakticky nesměřuje k navrhovaným změnám projednávaným při veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona. Obsah připomínky se zabývá zejména tématy, která nepřísluší řešit územnímu plánu, proto ani o nich nelze rozhodovat v rámci pořizování změny územního plánu obce. Územní plán nemůže hodnotit kvalitu poskytovaných služeb, vzdělávací úspěchy, počet a odbornost personálu atp.; územní plán neurčuje, neschvaluje, neruší ani nehodnotí konkrétního provozovatele, ale pouze vhodnost funkce (využití) plochy v daném území. V obsahu připomínky je i nesouhlas s obsahem připomínek a reakce na připomínky uplatněné a</p>
--	--	---	---

			vyhodnocené v předchozím kroku pořizování změny územního plánu, což není možné hodnotit jako připomínku k projednávanému návrhu.
19	Ing.arch. Marek Sodomka, U Průhonu 21, Praha 7 22.9.2015 č.j.MBE/60112/2015/Ú PRR-SkO	Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) uplatňuji připomínku k připomínkám ohledně změny územního plánu na OV ( občanská vybavenost) v budově Na adrese Pod Svahem 266, Hlásná Třebaň na parcelách č.948,949. Žádám tímto o zařazení parcel do občanské vybavenosti (OV) Odůvodnění (reakce na vznesené připomínky): 1) Nadměrně zvýšená doprava a parkování Jako rodič vodím své dítě denně do MŠ Hlásek ze Zadní Třebeň. K dopravě používám zásadně bicykl, mám tedy dobrý přehled o množství a pohybu vozidel. Hodiny nástupu a odchodu dětí v MŠ jsou velmi variabilní, automobilový provoz v okolí školky je zvýšen tedy jen minimálně a rozprostřen do delšího časového úseku. Automobily u školky neparkují trvale, nýbrž pouze max.10 min a podél horního plotu školky. 2) Nenaplněná kapacita obecní MŠ MŠ Hlásek je určena jiné cílové skupině obyvatel než obecní MŠ. Soukromá školka nabízí nesrovnatelně kvalitnější péči – pokud by MŠ Hlásek neexistoval, své dítě bychom do obecní školky nedali. Ve smyslu zdvojené nabídky MŠ tedy veřejně prospěšný důvod existence MŠ Hlásek nepominul, nýbrž nadále trvá, což také dokazuje velký zájem obyvatel o tuto službu.	Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) nelze uplatňovat připomínku k připomínkám uplatněným podle § 50 odst. 3) stavebního zákona. Lze uplatnit jen připomínku k návrhu Změny č. 2 ÚP obce. V obsahu připomínky je vyjádřen nesouhlas s obsahem připomínek a reakce na připomínky uplatněné a vyhodnocené v předchozím kroku pořizování změny územního plánu, což není možné hodnotit jako připomínku k projednávanému návrhu. Připomínce se nevyhovuje. Požadavku vymezení plochy tvořené pozemky parc.č. 948 a 949 v k.ú. Hlásná Třebaň jako plocha „OV Občanská vybavenost“ nebylo vyhověno, protože tato plocha původně vymezená v návrhu Změny č.2 ÚP obce na základě projednávání návrhu podle §50 stavebního zákona a jeho vyhodnocení podle § 51 stavebního zákona byla z návrhu vypuštěna. Na změnu v území není právní nárok. Důvodem pro vypuštění plochy po projednání dle § 50 byl souběh dvou skutečností – požadavek na tuto změnu v území nebyl obsažen v Zadání Změny č. 2 ÚPO (změnová plocha byla do změny ÚPO doplněna v průběhu řešení návrhu pro společné jednání) a při projednání podle § 50 bylo proti takto navržené změně podáno 22 připomínek, tj. změna se ukázala jako problematická a její řešení z hlediska požadavků obyvatel nejednoznačné – jistá část obyvatel vymezení plochy OV podporuje, jiná proti ní brojí. Při vyhodnocení byl vzat v úvahu zejména požadavek na kapacitně dostačující

			<p>plochy dopravní infrastruktury včetně odstavných a parkovacích ploch pro provoz mateřské školy jako jediného navrhovaného způsobu využití. Problém s odstavováním vozidel je dán umístěním nevelké plochy (922m<sup>2</sup>) v hustě zastavěném území. Samostatně vymezené plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné (§6 vyhl.č. 501/2006 Sb.). V bezprostředním okolí předmětné plochy je navýšení odstavných míst obtížně řešitelné v rámci stávajících veřejných prostranství i v rámci plochy daných pozemků. Proto se v tomto případě přihlédlo k principu, že na změnu v území není právní nárok, přednost má ponechání stávajícího právního stavu, který je navíc podpořen tím, že předmětná budova na st.p.č. 948 je dle Katastru nemovitostí zapsána jako rodinný dům. Návrh Změny č.2 pro veřejné projednání (§52 stavebního zákona) na uvedených pozemcích ponechává využití „BV Bydlení vesnické individuální“ podle dosud účinného územního plánu obce. Připomínka tak fakticky nesměřuje k navrhovaným změnám projednávaným při veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona. Územní plán nemůže hodnotit kvalitu poskytovaných služeb; územní plán neurčuje, neschvaluje, neruší ani nehodnotí konkrétního provozovatele, ale pouze vhodnost funkce (využití) plochy v daném území.</p>
20	<p>Ing. Jiří Krátký, Na Paloučku 322, Hlásná Třebaň 22.9.2015 č.j.MBE/60134/2015/Ú PRR-SkO</p>	<p>Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) uplatňuji připomínku k připomínce z Veřejné vyhlášky MBE/50487/2015/ÚPRR-Sk0 týkající se změny územního plánu na OV ( občanská vybavenost) v budově na adrese Pod Svahem 266, Hlásná Třebaň na parcelách č.948,949. Žádám tímto o zařazení parcel do občanské vybavenosti (OV), neboť ukončení provozu mateřské školy v budově Pod Svahem 266, které je připomínkami sledováno, by přineslo výrazné zhoršení kvality občanské vybavenosti v obci. Mateřská škola Hlásek má nastaven vysoký standard péče o děti a</p>	<p>Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) nelze uplatňovat připomínku k připomínce uplatněným podle § 50 odst. 3) stavebního zákona. Lze uplatnit jen připomínku k návrhu Změny č. 2 ÚP obce. Připomínce se nevyhovuje. Požadavku vymezení plochy</p>

		<p>socioekonomické přínosy jejího provozu vysoce převyšují socioekonomické újmy obyvatel z průjezdu několika osobních vozidel ráno a odpoledne při dopravě dětí do mateřské školy.</p> <p>Existence soukromé mateřské školy v obci Hlásná Třebaň je ve veřejném zájmu, což vyplývá ze strategických dokumentů přijatých vládou ČR. Nabídka pestrého kvalitního předškolního vzdělávání je v souladu s dlouhodobými koncepcemi Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy – například Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015 – 2020, Strategií vzdělávací politiky 2020 a Bílou knihou – Národním programem rozvoje vzdělávání v České republice. Paralelní existence soukromé a obecní školky zvyšuje tlak na kvalitu vzdělávání poskytovanou v obou institucích.</p> <p>Podle mého kvalifikovaného odhadu se provoz na ulici Pod Svahem v důsledku provozu mateřské školy zvýšil o maximálně 40 průjezdů v pracovních dnech. Tento nárůst nepovažují za nadměrný. Snížení hluku a emisí z provozu vozidel rodičů a zaměstnanců lze řešit i efektivnějším způsobem, například osazením vhodného dopravního značení, které povede ke snížení maximální povolené rychlosti v oblasti a vyřešení připomínek.</p>	<p>tvořené pozemky parc.č. 948 a 949 v k.ú. Hlásná Třebaň jako plocha „OV Občanská vybavenost“ nebylo vyhověno, protože tato plocha původně vymezená v návrhu Změny č.2 ÚP obce na základě projednávání návrhu podle §50 stavebního zákona a jeho vyhodnocení podle § 51 stavebního zákona byla z návrhu vypuštěna. Na změnu v území není právní nárok. Důvodem pro vypuštění plochy po projednání dle § 50 byl souběh dvou skutečností – požadavek na tuto změnu v území nebyl obsažen v Zadání Změny č. 2 ÚPO (změnová plocha byla do změny ÚPO doplněna v průběhu řešení návrhu pro společné jednání) a při projednání podle § 50 bylo proti takto navržené změně podáno 22 připomínek, tj. změna se ukázala jako problematická a její řešení z hlediska požadavků obyvatel nejednoznačné – jistá část obyvatel vymezení plochy OV podporuje, jiná proti ní brojí. Při vyhodnocení byl vzat v úvahu zejména požadavek na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury včetně odstavných a parkovacích ploch pro provoz mateřské školy jako jediného navrhovaného způsobu využití. Problém s odstavováním vozidel je dán umístěním nevelké plochy (922m<sup>2</sup>) v hustě zastavěném území. Samostatně vymezené plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné (§6 vyhl.č. 501/2006 Sb.). V bezprostředním okolí předmětné plochy je navýšení odstavných míst obtížně řešitelné v rámci stávajících veřejných prostranství i v rámci plochy daných pozemků. Proto se v tomto případě přihlíželo k principu, že na změnu v území není právní nárok, přednost má ponechání stávajícího právního stavu,</p>
--	--	---	---



			<p>který je navíc podpořen tím, že předmětná budova na st.p.č. 948 je dle Katastru nemovitostí zapsána jako rodinný dům. Návrh Změny č.2 pro veřejné projednání (§52 stavebního zákona) na uvedených pozemcích ponechává využití „BV Bydlení vesnické individuální“ podle dosud účinného územního plánu obce. Připomínka tak fakticky nesměřuje k navrhovaným změnám projednávaným při veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona. Územní plán nemůže hodnotit kvalitu poskytovaných služeb; územní plán neurčuje, neschvaluje, neruší ani nehodnotí konkrétního provozovatele, ale pouze vhodnost funkce (využití) plochy v daném území.</p>
21	<p>Barbora a Michal Smržovi, Pod Svahem 174, Hlásná Třebaň 22.9.2015 č.j.MBE/60138/2015/ÚPRR-SkO</p>	<p>Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) uplatňuji připomínku k připomínce Z veřejné vyhlášky MBE/50487/2015/ÚPRR-SkO ohledně změny územního plánu na OV ( občanská vybavenost) v budově Na adrese Pod Svahem 266, Hlásná Třebaň na parcelách č.948,949. Žádám tímto o zařazení parcel do občanské vybavenosti ( OV), neboť dostupné připomínky jsou irelevantní a MŠ Hlásek je fungující kvalitní zařízení pro děti předškolního věku, které slouží jak občanům obce Hlásná Třebaň, tak všem ostatním zájemcům z blízkého okolí. Tato Mateřská škola se službami, které nabízí by neměla být pro občany a obec zátěží, ale naopak by obec měla tuto instituci podporovat.</p> <p>Auta u MŠ Auta u MŠ trvale neparkují, pouze dočasně po dobu vyzvednutí a předání dítěte do MŠ. Státní MŠ v obci Hlásná Třebaň Kvalita služeb MŠ Hlásek několikanásobně převyšuje kvalitu poskytovanou ve státní MŠ. Navíc se MŠ Hlásek zaměřuje na speciální služby, které v jakékoliv jiné MŠ v okolí nejsou poskytovány. Státní MŠ by měla mít dostatečnou konkurenční výhodu v ceně školného, ale jak je vidět tak ani toto jí nestačí.</p> <p>Hluk MŠ má omezený provoz a tudíž je jasné od kdy do kdy je možno očekávat zvýšenou možnost hluku. O víkendech je MŠ zavřena. Státní MŠ je taktéž postavena v zástavbě a zřejmě nikomu z okolí tato skutečnost nevdává.</p> <p>Znečištění ovzduší a doprava Doprava se v okolí MŠ zvýšila, ale jde pouze o ranní a odpolední hodiny. Tímto se zvýšila i prašnost zejména na komunikaci Pod Svahe. Za tuto skutečnost MŠ nezodpovídá, ale je to záležitost Obecního úřadu, který by se měl k této situaci řádně postavit jak pan starosta slíbil. Ale nic se neděje!! Dle našich zkušeností z předešlých let, objekt na parcele 948,949 je určen k pronájmu. U předešlých nájemců byla hlučnost stálá, ale u MS je tato hlučnost pouze od pondělí do</p>	<p>Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) nelze uplatňovat připomínku k připomínce uplatněným podle § 50 odst. 3) stavebního zákona. Lze uplatnit jen připomínku k návrhu Změny č. 2 ÚP obce. Připomínce se nevyhovuje. Požadavku vymezení plochy tvořené pozemky parc.č. 948 a 949 v k.ú. Hlásná Třebaň jako plocha „OV Občanská vybavenost“ nebylo vyhověno, protože tato plocha původně vymezená v návrhu Změny č.2 ÚP obce na základě projednávání návrhu podle §50 stavebního zákona a jeho vyhodnocení podle § 51 stavebního zákona byla z návrhu vypuštěna. Na změnu v území není právní nárok. Důvodem pro vypuštění plochy po projednání dle § 50 byl souběh dvou skutečností – požadavek na tuto změnu v území nebyl obsažen v Zadání Změny č. 2 ÚPO (změnová plocha byla do změny ÚPO doplněna v průběhu řešení návrhu pro společné jednání) a při projednání podle § 50 bylo proti takto navržené změně podáno 22 připomínek, tj. změna se ukázala jako</p>

		<p>pátku maximálně od 7 – 18 hod. Navíc pobyt dětí na zahradě a tím tedy zvýšená hlučnost není samozřejmě po celou dobu otevírací doby MS.</p>	<p>problematická a její řešení z hlediska požadavků obyvatel nejednoznačné – jistá část obyvatel vymezení plochy OV podporuje, jiná proti ní brojí. Při vyhodnocení byl vzat v úvahu zejména požadavek na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury včetně odstavných a parkovacích ploch pro provoz mateřské školy jako jediného navrhovaného způsobu využití. Problém s odstavováním vozidel je dán umístěním nevelké plochy (922m<sup>2</sup>) v hustě zastavěném území. Samostatně vymezované plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné (§6 vyhl.č. 501/2006 Sb.). V bezprostředním okolí předmětné plochy je navýšení odstavných míst obtížně řešitelné v rámci stávajících veřejných prostranství i v rámci plochy daných pozemků. Proto se v tomto případě přihlíželo k principu, že na změnu v území není právní nárok, přednost má ponechání stávajícího právního stavu, který je navíc podpořen tím, že předmětná budova na st.p.č. 948 je dle Katastru nemovitostí zapsána jako rodinný dům. Návrh Změny č.2 pro veřejné projednání (§52 stavebního zákona) na uvedených pozemcích ponechává využití „BV Bydlení vesnické individuální“ podle dosud účinného územního plánu obce. Připomínka tak fakticky nesměřuje k navrhovaným změnám projednávaným při veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona. Územní plán nemůže hodnotit kvalitu poskytovaných služeb; územní plán neurčuje, neschvaluje, neruší ani nehodnotí konkrétního provozovatele, ale pouze vhodnost funkce (využití) plochy v daném území.</p>
--	--	--	--

22	<p>Ing.arch. Šárka Sodomková, K Voškovu 273, Zadní Třebaň 22.9.2015 č.j.MBE/60141/2015/Ú PRR-SkO</p>	<p>Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) uplatňuji připomínku k připomínce ohledně změny územního plánu na OV ( občanská vybavenost) v budově Na adrese Pod Svahem 266, Hlásná Třebaň na parcelách č.948,949. Žádám tímto o zařazení parcel do občanské vybavenosti (OV) Odůvodnění (reakce na vznesené připomínky): 1) Nadměrně zvýšená doprava a parkování Jako rodič vodím své dítě denně do MŠ Hlásek ze Zadní Třebeň. K dopravě používám zásadně bicykl, mám tedy dobrý přehled o množství a pohybu vozidel. Hodiny nástupu a odchodu dětí v MŠ jsou velmi variabilní, automobilový provoz v okolí školky je zvýšen tedy jen minimálně a rozprostřen do delšího časového úseku. Automobily u školky neparkují trvale, nýbrž pouze max.10min a podél horního plotu školky. 2) Nenaplněná kapacita obecní MŠ MŠ Hlásek je určena jiné cílové skupině obyvatel než obecní MŠ. Soukromá školka nabízí nesrovnatelně kvalitnější péči – pokud by MŠ Hlásek neexistoval, své dítě bychom do obecní školky nedali. Ve smyslu zdvojené nabídky MŠ tedy veřejně prospěšný důvod existence MŠ Hlásek nepominul, nýbrž nadále trvá, což také dokazuje velký zájem obyvatel o tuto službu. 3) Přínos obci Existence MŠ a ZŠ Hlásek je fenoménem, který nebývalou měrou přispívá k zkvalitnění života v obci a jako takovou je důležité ji podporovat. Vzdělávací zařízení tohoto typu jsou žádaná, ale na malých obcích ojedinělá, svou podstatou přispívají k budování občanské společnosti.</p>	<p>Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) nelze uplatňovat připomínku k připomínce uplatněným podle § 50 odst. 3) stavebního zákona. Lze uplatnit jen připomínku k návrhu Změny č. 2 ÚP obce. Připomínce se nevyhovuje. Požadavku vymezení plochy tvořené pozemky parc.č. 948 a 949 v k.ú. Hlásná Třebaň jako plocha „OV Občanská vybavenost“ nebylo vyhověno, protože tato plocha původně vymezená v návrhu Změny č.2 ÚP obce na základě projednávání návrhu podle §50 stavebního zákona a jeho vyhodnocení podle § 51 stavebního zákona byla z návrhu vypuštěna. Na změnu v území není právní nárok. Důvodem pro vypuštění plochy po projednání dle § 50 byl souběh dvou skutečností – požadavek na tuto změnu v území nebyl obsažen v Zadání Změny č. 2 ÚPO (změnová plocha byla do změny ÚPO doplněna v průběhu řešení návrhu pro společné jednání) a při projednání podle § 50 bylo proti takto navržené změně podáno 22 připomínek, tj. změna se ukázala jako problematická a její řešení z hlediska požadavků obyvatel nejednoznačné – jistá část obyvatel vymezení plochy OV podporuje, jiná proti ní brojí. Při vyhodnocení byl vzat v úvahu zejména požadavek na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury včetně odstavných a parkovacích ploch pro provoz mateřské školy jako jediného navrhovaného způsobu využití. Problém s odstavováním vozidel je dán umístěním nevelké plochy (922m2) v hustě zastavěném území. Samostatně vymezené plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné (§6 vyhl.č. 501/2006</p>
----	--	--	---

			<p>Sb.). V bezprostředním okolí předmětné plochy je navýšení odstavných míst obtížně řešitelné v rámci stávajících veřejných prostranství i v rámci plochy daných pozemků. Proto se v tomto případě přihlédlo k principu, že na změnu v území není právní nárok, přednost má ponechání stávajícího právního stavu, který je navíc podpořen tím, že předmětná budova na st.p.č. 948 je dle Katastru nemovitostí zapsána jako rodinný dům. Návrh Změny č.2 pro veřejné projednání (§52 stavebního zákona) na uvedených pozemcích ponechává využití „BV Bydlení vesnické individuální“ podle dosud účinného územního plánu obce. Připomínka tak fakticky nesměřuje k navrhovaným změnám projednávaným při veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona. Územní plán nemůže hodnotit kvalitu poskytovaných služeb; územní plán neurčuje, neschvaluje, neruší ani nehodnotí konkrétního provozovatele, ale pouze vhodnost funkce (využití) plochy v daném území.</p>
23	<p>Lenka Novosadová, Mořina 216 22.9.2015 č.j.MBE/60142/2015/Ú PRR-Sk0</p>	<p>Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) uplatňuji připomínku k připomínkám z Veřejné vyhlášky MBE/50487/2015/ÚPRR-Sk0 ohledně změny územního plánu na OV (občanská vybavenost) v budově n/a adrese Pod Svahem 266, Hlásná Třebaň na parcelách č.948,949. Žádám tímto o zařazení parcel do občanské vybavenosti (OV) z následujících důvodů:</p> <p>1) Dle našeho názoru jsou doby veřejného plánování dávno za námi a podnikatelské subjekty by si měly své místo na trhu vydobít zejména kvalitou svých služeb. Investiční záměry podpořené z fondu EU a jejich existenční problémy by se měly řešit revizí poskytovaných služeb a jejich kvality, a ne cílenou likvidací konkurence, která ve fungujícím tržním prostředí přináší výhody všem. Opodstatnění své existence MŠ jednoznačně prokázala, a to mimo jiné i svou spádovou oblastí, odkud své děti spokojení rodiče přivázejí. Rovněž nelze opomenout fakt, že řada rodičů upřednostnila školku soukromou před státní, a to i za cenu daleko vyšších nákladů. Toto jednoznačně vypovídá o opodstatněnosti a žádanosti této služby, a to jak občany místními, tak občany z okolních obcí.</p> <p>2) Dopravní obslužnost – činností MŠ jistě došlo k částečnému zvýšení dopravní zátěže na příjezdové komunikaci, ale dle našeho názoru se jedná pouze o ranní špičku, kdy rodiče sváží své děti před odchodem do zaměstnání. Odpolední vyzvedávání je značně rozmělněno rozdílnou pracovní dobou jednotlivých rodičů. Nicméně na</p>	<p>Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) nelze uplatňovat připomínku k připomínkám uplatněným podle § 50 odst. 3) stavebního zákona. Lze uplatnit jen připomínku k návrhu Změny č. 2 ÚP obce. Připomínce se nevyhovuje. Požadavku vymezení plochy tvořené pozemky parc.č. 948 a 949 v k.ú. Hlásná Třebaň jako plocha „OV Občanská vybavenost“ nebylo vyhověno, protože tato plocha původně vymezená v návrhu Změny č.2 ÚP obce na základě projednávání návrhu podle §50 stavebního zákona a jeho vyhodnocení podle § 51 stavebního zákona byla z návrhu vypuštěna. Na změnu v území není právní nárok. Důvodem pro vypuštění plochy po projednání dle § 50 byl souběh dvou skutečností –</p>

	<p>základě naší zkušenosti k nijak závažnému zhoršení situace nedochází – každé ráno, když přivážíme děti do školky, tak se na zmíněné komunikaci téměř nepotkáváme s jinými auty. Doprava je naprosto plynulá, bez jakýchkoliv omezení nebo zvýšeného hluku a odpovídá dané lokalitě s utlumenou dopravou.</p> <p>3) Parkovací místa – dle našeho názoru je tento problém snadno řešitelný, a to úpravou přilehlé části komunikace na bezproblémové parkování bez rozbahnění pozemku. Tuto úpravu bychom ocenili i my, zákazníci této školky.</p> <p>4) Zmařené investice – dle našeho názoru k žádnému snížení investice okolních objektů či pozemků nedochází, ba naopak. I dle naší vlastní zkušenosti s hledáním nové nemovitosti můžeme potvrdit, že kupce vždy zajímá dosažitelná občanská vybavenost v dané oblasti. Služby jako školka a škola velice významně ovlivňují pozitivní rozhodnutí ke koupi nemovitosti.</p> <p>5) Školka jako sused – opět dle našeho názoru a zkušeností je školka jako sused daleko přijatelnější než sused problémový, neustále vyhledávající konflikty. Školka je jednoznačně vymezený právní subjekt, a to s jasnými pravidly pro své fungování, které se jistě dají dohodnout ke spokojenosti všech. A pokud se týká hluku, tak se jedná pouze o dětský křik, a to v průběhu pracovní doby školky, pouze v pracovní dny a zejména v létě.</p>	<p>požadavek na tuto změnu v území nebyl obsažen v Zadání Změny č. 2 ÚPO (změnová plocha byla do změny ÚPO doplněna v průběhu řešení návrhu pro společné jednání) a při projednání podle § 50 bylo proti takto navržené změně podáno 22 připomínek, tj. změna se ukázala jako problematická a její řešení z hlediska požadavků obyvatel nejednoznačné – jistá část obyvatel vymezení plochy OV podporuje, jiná proti ní brojí. Při vyhodnocení byl vzat v úvahu zejména požadavek na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury včetně odstavných a parkovacích ploch pro provoz mateřské školy jako jediného navrhovaného způsobu využití. Problém s odstavováním vozidel je dán umístěním nevelké plochy (922m<sup>2</sup>) v hustě zastavěném území. Samostatně vymezené plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné (§6 vyhl.č. 501/2006 Sb.). V bezprostředním okolí předmětné plochy je navýšení odstavných míst obtížně řešitelné v rámci stávajících veřejných prostranství i v rámci plochy daných pozemků. Proto se v tomto případě přihlíželo k principu, že na změnu v území není právní nárok, přednost má ponechání stávajícího právního stavu, který je navíc podpořen tím, že předmětná budova na st.p.č. 948 je dle Katastru nemovitostí zapsána jako rodinný dům. Návrh Změny č.2 pro veřejné projednání (§52 stavebního zákona) na uvedených pozemcích ponechává využití „BV Bydlení vesnické individuální“ podle dosud účinného územního plánu obce. Připomínka tak fakticky nesměřuje k navrhovaným změnám projednávaným při veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona.</p>
--	--	--



			Územní plán nemůže hodnotit kvalitu poskytovaných služeb; územní plán neurčuje, neschvaluje, neruší ani nehodnotí konkrétního provozovatele, ale pouze vhodnost funkce (využití) plochy v daném území.
24	Martina Houdková, Broncova 1050, Řevnice 22.9.2015 č.j.MBE/60143/2015/Ú PRR-SkO	<p>Připomínky k připomínkám z veřejné vyhlášky č.j. MBE/50487/2015/ÚPRR-SkO, Věc : veřejné projednání návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebáň</p> <p>MŠ Hlásek je kvalitní zařízení pro děti předškolního věku, které plnohodnotně plní svoji funkci, poskytuje nadstandardní formu vzdělávání předškolním dětem,</p> <p>ve školce je uplatňován inovativní přístup ke vzdělávání, jedná se o ucelený soubor metodik ve vzdělávání vedoucí ke kvalitní a komplexní výchově a vzdělání,</p> <p>vzhledem k nedostatečným kapacitám ve státních školkách plní funkci státu, kdy ze zákona mají děti právo a povinnost vzdělávat se v mateřských školkách,</p> <p>nedostatečná kapacita se týká i okolních vesnic, pro které plní funkci předškolního zařízení, výuka je zajištěna kvalifikovanými pedagogickými pracovníci,</p> <p>sdruzuje a tím i rodičům usnadňuje přístup ke službám logopeda, psychologa a speciálního pedagoga,</p> <p>vybudování školského zařízení je dlouholetá a nákladná práce a investice s předpokladem dlouholetého fungování, v době kdy stát nebyl schopen zřídit takovéto zařízení, našel východisko z kritické situace podporou soukromého zařízení, z pohledu rodiče a žáka je předpoklad jistoty setrvání ve stejném vzdělávacím zařízení základní podmínkou rozhodování při výběru MŠ,</p> <p>oblast výchovy a vzdělávání je dlouhodobá a systematická činnost, stojící na koncepci dlouhodobého rozvoje.</p> <p>dále stanovisko ohledně parkování v okolí MŠ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- auta v okolí školky parkují pouze na omezenou dobu, která je nezbytně nutná k odvedení nebo vyzvednutí dítěte ze školky,</li> <li>- jsou dodržovány dopravní předpisy a využívány veřejné komunikace v souladu s jejich účelem.</li> </ul>	<p>Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) nelze uplatňovat připomínku k připomínkám uplatněným podle § 50 odst. 3) stavebního zákona. Lze uplatnit jen připomínku k návrhu Změny č. 2 ÚP obce.</p> <p>Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Požadavku vymezení plochy tvořené pozemky parc.č. 948 a 949 v k.ú. Hlásná Třebáň jako plocha „OV Občanská vybavenost“ nebylo vyhověno, protože tato plocha původně vymezená v návrhu Změny č.2 ÚP obce na základě projednávání návrhu podle §50 stavebního zákona a jeho vyhodnocení podle § 51 stavebního zákona byla z návrhu vypuštěna. Na změnu v území není právní nárok. Důvodem pro vypuštění plochy po projednání dle § 50 byl souběh dvou skutečností – požadavek na tuto změnu v území nebyl obsažen v Zadání Změny č. 2 ÚPO (změnová plocha byla do změny ÚPO doplněna v průběhu řešení návrhu pro společné jednání) a při projednání podle § 50 bylo proti takto navržené změně podáno 22 připomínek, tj. změna se ukázala jako problematická a její řešení z hlediska požadavků obyvatel nejednoznačné – jistá část obyvatel vymezení plochy OV podporuje, jiná proti ní brojí. Při vyhodnocení byl vzat v úvahu zejména požadavek na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury včetně odstavných a parkovacích ploch pro provoz mateřské školy jako jediného navrhovaného způsobu využití. Problém s odstavováním vozidel je dán umístěním nevelké plochy (922m2)</p>

			<p>v hustě zastavěném území. Samostatně vymezené plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné (§6 vyhl.č. 501/2006 Sb.). V bezprostředním okolí předmětné plochy je navýšení odstavných míst obtížně řešitelné v rámci stávajících veřejných prostranství i v rámci plochy daných pozemků. Proto se v tomto případě přihlíželo k principu, že na změnu v území není právní nárok, přednost má ponechání stávajícího právního stavu, který je navíc podpořen tím, že předmětná budova na st.p.č. 948 je dle Katastru nemovitostí zapsána jako rodinný dům. Návrh Změny č.2 pro veřejné projednání (§52 stavebního zákona) na uvedených pozemcích ponechává využití „BV Bydlení vesnické individuální“ podle dosud účinného územního plánu obce. Připomínka tak fakticky nesměřuje k navrhovaným změnám projednávaným při veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona. Územní plán nemůže hodnotit kvalitu poskytovaných služeb; územní plán neurčuje, neschvaluje, neruší ani nehodnotí konkrétního provozovatele, ale pouze vhodnost funkce (využití) plochy v daném území.</p>
25	<p>majitelky MŠ Hlásek Veronika Vaculovičová, Na Paloučku 316, Hlásná Třebaň, Markéta Bosáková, Na Paloučku 323, Hlásná Třebaň 22.9.2015 č.j.MBE/60148/2015/Ú PRR-SkO</p>	<p>Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) uplatňujeme připomínku k změně územního plánu, konkrétně k vyřazení parcel č. 948,949 z území OV (občanská vybavenost). Žádáme tímto o zařazení parcel do občanské vybavenosti (OV) a přikládáme připomínky ke zmíněným problematickým bodům. Přikládáme také dokumenty vydané stavebním úřadem. Dále přikládáme zápisy z místního šetření, které jsou podepsány majitelkami MŠ, úřednicí stavebního úřadu a panem starostou a dokládají, že fungování MŠ splňuje všechny zákonné podmínky a normy.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vynětí žádosti o OV u nynější budovy MŠ Hlásek považujeme za neopodstatněné a žádáme o dodatečné zvážení relevantnosti připomínek, na základě kterých byly pozemky vyňaty z oblasti OV. Texty mnoha připomínek jsou téměř identické, opakují se zde stejné gramatické i faktické chyby, což oprávněně vyvolává dojem, že tyto připomínky byly pouze zkopírovány a jsou dílem několika málo osob, které využily situace pro zmaření úspěšného podnikání.</li> </ul>	<p>Připomínce se nevyhovuje. Požadavku vymezení plochy tvořené pozemky parc.č. 948 a 949 v k.ú. Hlásná Třebaň jako plocha „OV Občanská vybavenost“ nebylo vyhověno, protože tato plocha původně vymezená v návrhu Změny č.2 ÚP obce na základě projednávání návrhu podle §50 stavebního zákona a jeho vyhodnocení podle § 51 stavebního zákona byla z návrhu vypuštěna. Na změnu v území není právní nárok. Důvodem pro vypuštění plochy po projednání dle § 50 byl souběh dvou skutečností – požadavek na tuto změnu</p>

	<p>Nemůžeme tedy souhlasit s tezí, že se jednalo o všeobecný odpor k umístění MŠ Hlásek. Většina adres stěžovatelů je navíc pražských, tedy chatařů, nikoli obyvatel Hlásné Třebaně, kterých se provoz MŠ téměř nedotýká.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• V případě, že nebude vyhověno této naší připomínce k opětovnému zařazení pozemků 948 a 949 do oblasti OV, alternativně navrhuje, aby byla upravena legenda oblasti BV (bydlení vesnické), na což má obec dle našich informací právo. Navrhujeme, aby do textu bylo doplněno, že v této oblasti je možné využít BV i pro základní veřejnou vybavenost. Nově by tedy text mohl vypadat takto: Hlavní funkcí území je bydlení v rodinných domech, případně je možno dům využít pro základní veřejnou vybavenost. Pozemky slouží k samozásobitelské pěstitelské činnosti a individuální rekreaci.</li> </ul> <p>Z našeho pohledu není v připomínkách, kterým bylo vyhověno uveden jediný vážný a relevantní bod, který by odůvodňoval, proč pozemky č. 948 a 949 nemohou sloužit pro potřeby mateřské školy či školy. Vše níže dokládáme konkrétním komentářem k připomínkám stěžovatelů:</p> <p>OV pro mateřskou školu OV má zvyšovat komfort obyvatel.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• MŠ se zcela běžně umísťují uprostřed bytové zástavby právě z důvodu, aby bylo toto zařízení na dosah. Pokud se podíváme na obecní školku v Hlásné Třebani, všude kolem jsou rodinné a rekreační bydlení. A stejnou cestou jdou i okolní obce. Školka není na okraji, daleko od všeho, ale ve vesnici – Zadní Třeboň, Dobřichovice, Řevnice.</li> <li>• Školy Hlásek jako instituce nabízející komplexní a nadstandardní péči od 2 – 11 let, a to po celý rok včetně léta.</li> <li>• Mateřská škola Hlásek je unikátní tím, že velmi úspěšně začleňuje děti s poruchami učení a děti se zdravotními handicap. Personál, který se o děti stará je kvalifikovaný, neustále se vzdělává a doplňuje si znalosti právě v oblasti integrace dětí.</li> <li>• Mateřská škola Hlásek je registrována ve školském rejstříku od počátku působení na adrese Pod Svahem 266 a je plně kontrolována nejen dotčenými orgány, ale také Českou školní inspekcí.</li> <li>• Školy Hlásek dávají lidem práci – nyní máme v zaměstnaneckém poměru 25 lidí, plus externí lektory. Mateřská škola zaměstnává 5 zaměstnanců na plný úvazek plus dalších 5 na částečný.</li> <li>• Při vyřizování naší žádosti by měl být brán potaz i fakt, že jsme všeobecně prospěšnou společností pro rozvoj obce a okolí.</li> </ul> <p>Auta u školy a parkovací místa</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Parkovací místa jsou jasně vyhrazena změnou užívání (č.j. MBE/24137/ Výst-Kp), stížnosti občanů na chod MŠ byly projednávány i na místním šetření (č.j. MBE/17689/2013/ Výst-kp), kde je jasně popsáno, že společnost Hlásek neporušuje žádná pravidla a doporučení stavebního úřadu byla splněna, dokument je podepsán i panem starostou Vnislavem Konvalinkou. Žádná předešlá ani následující šetření, která byla vyvolána našimi sousedy (především chataři s trvalým bydlištěm v Praze) nikdy žádné pochybení nepotvrdila a nikdy nám nebyla udělena žádná pokuta.</li> <li>• Pro regulaci dopravy zajišťujeme i svoz dětí od nádraží našim panem školníkem.</li> <li>• Nejsme jediná ulice, kde v Hlásné Třebani parkují auta. Stejná situace je kolem Sokolovny, a místních restaurací. Obec se obecně potýká s nedostatkem parkovacích míst a</li> </ul>	<p>v území nebyl obsažen v Zadání Změny č. 2 ÚPO (změnová plocha byla do změny ÚPO doplněna v průběhu řešení návrhu pro společné jednání) a při projednání podle § 50 bylo proti takto navržené změně podáno 22 připomínek, tj. změna se ukázala jako problematická a její řešení z hlediska požadavků obyvatel nejednoznačné – jistá část obyvatel vymezení plochy OV podporuje, jiná proti ní brojí. Při vyhodnocení byl vzat v úvahu zejména požadavek na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury včetně odstavných a parkovacích ploch pro provoz mateřské školy jako jediného navrhovaného způsobu využití. Problém s odstavováním vozidel je dán umístěním nevelké plochy (922m2) v hustě zastavěném území. Samostatně vymezené plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné (§6 vyhl.č. 501/2006 Sb.). V bezprostředním okolí předmětné plochy je navýšení odstavných míst obtížně řešitelné v rámci stávajících veřejných prostranství i v rámci plochy daných pozemků. Proto se v tomto případě přihlíželo k principu, že na změnu v území není právní nárok, přednost má ponechání stávajícího právního stavu, který je navíc podpořen tím, že předmětná budova na st.p.č. 948 je dle Katastru nemovitostí zapsána jako rodinný dům. Návrh Změny č.2 pro veřejné projednání (§52 stavebního zákona) na uvedených pozemcích ponechává využití „BV Bydlení vesnické individuální“ podle dosud účinného územního plánu obce. Připomínka tak fakticky nesměřuje k navrhovaným změnám projednávaným při veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona. Územní plán neurčuje,</p>
--	--	---

	<p>dle normy ČSN 736110 Mateřská škola Hlásek počet parkovacích míst bez problémů splňuje. Proč nezrušíme školku kvůli nenaplněné kapacitě státní školky?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cílem nemůže být ničení konkurence.</li> <li>• Z důvodu absence školky v obci tak vznikla v roce 2012 registrovaná soukromá MŠ Hlásek, která již od září 2012 nesupluje hlídání dětí, ale stala se soukromou institucí, která do otevření státní školky umožnila místním dětem docházku.</li> <li>• Mateřská škola Hlásek se profilovala a profiluje na specifické služby a má zcela jinou cílovou skupinu než státní mateřská škola. Zajišťujeme malé třídy, párovou výuku, přímou péči specialistů, začleňování dětí s poruchami učení i těžce postižených dětí, děti mají přímo k dispozici i dva speciální pedagogy a školního psychologa, anglickou výuku. Na personál jsou kladeny vysoké kvalifikační požadavky.</li> <li>• Argument, že byla státní školka postavena z peněz EU a že je třeba především naplnit státní školku je irelevantní. Podle této logiky by měly vadit například 3 hospody v obci.</li> <li>• Existence soukromé mateřské školy v obci Hlásná Třebaň je ve veřejném zájmu, což vyplývá ze strategických dokumentů přijatých vládou ČR. Nabídka pestrého kvalitního předškolního vzdělávání je v souladu s dlouhodobými koncepcemi Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy – například Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015 – 2020, Strategii vzdělávací politiky 2020 a Bílou knihou – Národním programem rozvoje vzdělávání v České republice. Paralelní existence soukromé a obecní školky zvyšuje tlak na kvalitu vzdělávání poskytovanou v obou institucích.</li> <li>• Za rozporný považujeme přístup úřadů, kdy odbor územního plánování v roce 2012 MŠ povolil bez jakýchkoli dodatků, které by naznačovaly, že by činnost neměla být prodloužena nebo že se jedná o výjimku. Povolení bylo omezeno pouze datem na smlouvě s majitelem a tato smlouva byla letos v květnu prodloužena. V rozporu s tímto rozhodnutím odbor územního plánování nyní prodloužení zamítl.</li> </ul> <p>Hluk, znečištění ovzduší a doprava</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Škola má omezený provoz na všední dny od 7:00 do 18:00, víkendy je zavřeno. Tuto pracovní dobu dodržujeme. Není možné ji ze strany občanů ještě více omezovat, dle dotčených orgánů neporušujeme svým provozem žádná nařízení. Pro provoz bazénu máme od Krajské hygienické stanice povolení na využití jak pro celou společnost Školy Hlásek, tak i pro činnost Klubu Hlásek. (KHS 21318/2014)</li> <li>• Chatařů, kterých je v okolí nejvíce, se provoz školky téměř netýká.</li> <li>• Prašnost bohužel MŠ Hlásek nedokáže ovlivnit, obec Hlásná Třebaň se obecně potýká s nedostatkem financí pro opravu a dokončení cest a silnic.</li> <li>• Zvýšená dopravní zátěž byla letos způsobena také výlukami a objíždkami v obci. V oblasti je několik desítek domů, a pokud někdo hovoří o zvýšené dopravní zátěži, lze předpokládat provoz stovek až tisíců aut denně, což při kapacitě 33 dětí nelze dosáhnout.</li> </ul> <p>Nevhodná dispozice pozemku č. 948,949 pro jiné využití než bydlení</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Budovu jako vhodnou pro MŠ označily všechny dotčené orgány včetně obce, budova splňuje všechny zákonné předpisy.</li> <li>• Veškeré nebezpečné prvky byly odstraněny, jednotlivé</li> </ul>	<p>neschvaluje a nehodnotí konkrétního provozovatele, ale pouze vhodnost funkce (využití) plochy v daném území.</p> <p>To, že texty mnohých připomínek jsou naprosto shodné, nehraje roli při jejich hodnocení, každá uplatněná připomínka musí být vyhodnocena; na možnost uplatnění věcně shodné připomínky pamatuje i stavební zákon, který umožňuje uplatnit shodnou připomínku více občanů prostřednictvím zástupce veřejnosti, tento institut zde nebyl využit a každý podatel uplatnil připomínku svým jménem sám za sebe.</p> <p>Podle stavebního zákona k návrhu územního plánu může uplatnit připomínku každý, bez ohledu na trvalé bydliště.</p> <p>Připomínce požadující doplnění podmínek využití ploch „BV Bydlení vesnické individuální“ o „základní veřejnou vybavenost“ a její uvedení do hlavního využití se vyhovuje částečně. Jako hlavní využití se k ploše podle pravidel územního plánování přiřazuje převažující účel využití a tím je již bydlení vesnické individuální. Do ploch bydlení lze podle § 4 vyhl.č. 501/2006 Sb. zahrnout i pozemky souvisejícího občanského vybavení. V plochách bydlení (BV) již současně platný územní plán za stanovených podmínek připouští podnikatelskou činnost (obchod, služby), kterou lze rovněž považovat za součást občanského vybavení (viz. § 6 vyhl.č. 501/2006 Sb.). Doplnění o občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury je logickým doplněním funkčního využití ploch bydlení na území celé obce. Podmínky využití ploch „Bydlení vesnické individuální (BV)“ budou doplněny o „občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury“ v části</p>
--	---	--

		<p>terasy jsou zabezpečené, zahrada je přímo u školky, do jednotlivých tříd se dá vcházet různými vchody, což přispívá k plynulému provozu při ranním nástupu dětí a odpolednímu vyzvedávání – to vše svědčí o vhodnosti objektu i pozemku.</p>	<p>„podmíněně přípustné využití“. Protože různé druhy občanského vybavení (např. zdravotní služby, společenská zařízení, sociální zařízení, školská zařízení) mají i různý vliv na okolí, je potřeba při umísťování konkrétních záměrů mimo jiné posoudit i nároky na dopravní infrastrukturu, vliv na kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, proto bude „občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury“ stanoveno jako „podmíněně přípustné využití“ a budou stanoveny podmínky, při jejichž splnění bude takové využití přípustné. Není tedy vyloučeno, aby i předmětná plocha (pozemky parc.č. 948 a 949) byla využita pro takové občanské vybavení, které stanovené podmínky splní.</p>
26	<p>zaměstnanci Hlásku: Alena Kahánková, K Voškovu 272, Zadní Třeboň Lenka Čížková, Měňany 57 Blanka Císařová, U Kapličky 73, Hlásná Třeboň Martina Koutská, Mořinská 74, Hlásná Třeboň Stanislava Kozelková, Topolová 961, Dobřichovice Lenka Bezděková, Krátká 811, Dobřichovice 22.9.2015 č.j.MBE/60152/2015/Ú PRR-SkO</p>	<p>Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon) uplatňuji připomínku k připomínce Z Veřejné vyhlášky MBE/50487/2015/ÚPRR-SkO ohledně změny územního plánu na OV ( občanská vybavenost) v budově Na adrese Pod Svahem 266, Hlásná Třeboň na parcelách č. 948,949. Žádáme tímto o zařazení parcel do občanské vybavenosti (OV), popřípadě žádáme o úpravu legendy BV, kde je možné doplnit definici „základní veřejná vybavenost“, která umožní podnikání pouze pro školské a zdravotnické subjekty.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mateřská škola Hlásek je fungující zařízení, kde většina z nás pracuje již od počátku jejího založení. MŠ Hlásek měla původně suplovat neexistující obecní mateřskou školu. Její fungování začalo v roce 2011, kdy byla ještě pod záštitou obce jako Klub Hlásek. Otevření obecní MŠ bylo však na jaře roku 2012 v nedohledu a nynější majitelky se rozhodly založit soukromou MŠ a přestěhovaly se do nynějších prostor, Pod Svahem 266, které umožnily vyšší kapacitu pro místní děti.</li> <li>• Většina z nás také přišla do Hlásku z rodičovské dovolené nebo z úřadu práce. Hlásek nám umožnil návrat do pracovního procesu v místě bydliště, majitelky investují do našeho vzdělávání a neustále zlepšují prostředí MŠ.</li> <li>• Vzhledem k velkému počtu personálu se dětem můžeme maximálně věnovat, zahrada MŠ je samozřejmě využívána, ale velmi často využíváme překrásné okolí Třeboňe pro dlouhé procházky a pro TV pronajímá MŠ místní Sokolovnu. Na zahradě nejsou nikdy děti samy, vždy jsou pod dozorem minimálně dvou dospělých osob. Děti mají i odpoledne řízený program, křik dětí se tedy snažíme co nejvíce minimalizovat.</li> <li>• Během dne jsou parkovací místa zcela prázdná, my jako zaměstnanci jezdíme na kole, chodíme pěšky a ty, které přijedou autem, parkují v garáži. Celodenně neparkuje</li> </ul>	<p>Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) nelze uplatňovat připomínku k připomínce uplatněným podle § 50 odst. 3) stavebního zákona. Lze uplatnit jen připomínku k návrhu Změny č. 2 ÚP obce.</p> <p>Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Požadavku vymezení plochy tvořené pozemky parc.č. 948 a 949 v k.ú. Hlásná Třeboň jako plocha „OV Občanská vybavenost“ nebylo vyhověno, protože tato plocha původně vymezená v návrhu Změny č.2 ÚP obce na základě projednávání návrhu podle §50 stavebního zákona a jeho vyhodnocení podle § 51 stavebního zákona byla z návrhu vypuštěna. Na změnu v území není právní nárok. Důvodem pro vypuštění plochy po projednání dle § 50 byl souběh dvou skutečností – požadavek na tuto změnu v území nebyl obsažen v Zadání Změny č. 2 ÚPO (změnová plocha byla do změny ÚPO doplněna v průběhu řešení návrhu pro společné jednání) a při projednání podle § 50 bylo</p>



		<p>u MŠ nikdo nebo maximálně 1 auta na parkovacích místech vyhrazených v ulici K Zámku.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• O problémech se sousedy jsme obeznámeni při každé stížnosti a majitelky se vždy snaží každou stížnost řešit. Například zvýšení oplocení mezi pozemky, oprava vrzající houpačky. Pravidelně informují blízké soused o mimořádných aktivitách jako je zahradní slavnost pro rodiče nebo jiná setkání. Sousedi mají i přesný harmonogram ohledně letního tábora, a to včetně výletů.</li> </ul> <p>Z našeho pohledu zaměstnanců, kteří jsou v MŠ od pondělí do pátku, nesouhlasíme se stěžovateli na provoz MŠ a dále musíme konstatovat, že ti nejbližší sousedy „chataře“, téměř nepotkáváme, protože pobývají v Hlásné Třebani ve většině případů o víkendech a v létě.</p>	<p>proti takto navržené změně podáno 22 připomínek, tj. změna se ukázala jako problematická a její řešení z hlediska požadavků obyvatel nejednoznačné – jistá část obyvatel vymezení plochy OV podporuje, jiná proti ní brojí. Při vyhodnocení byl vzat v úvahu zejména požadavek na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury včetně odstavných a parkovacích ploch pro provoz mateřské školy jako jediného navrhovaného způsobu využití. Problém s odstavováním vozidel je dán umístěním nevelké plochy (922m<sup>2</sup>) v hustě zastavěném území. Samostatně vymezené plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné (§6 vyhl.č. 501/2006 Sb.). V bezprostředním okolí předmětné plochy je navýšení odstavných míst obtížně řešitelné v rámci stávajících veřejných prostranství i v rámci plochy daných pozemků. Proto se v tomto případě přihlédlo k principu, že na změnu v území není právní nárok, přednost má ponechání stávajícího právního stavu, který je navíc podpořen tím, že předmětná budova na st.p.č. 948 je dle Katastru nemovitostí zapsána jako rodinný dům. Návrh Změny č.2 pro veřejné projednání (§52 stavebního zákona) na uvedených pozemcích ponechává využití „BV Bydlení vesnické individuální“ podle dosud účinného územního plánu obce. Připomínka tak fakticky nesměřuje k navrhovaným změnám projednávaným při veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona. Územní plán nemůže hodnotit kvalitu poskytovaných služeb; územní plán neurčuje, neschvaluje, neruší ani nehodnotí konkrétního provozovatele, ale pouze vhodnost funkce (využití) plochy v daném území.</p>
--	--	--	--

			<p>Připomínce požadující doplnění podmínek využití ploch „BV Bydlení vesnické individuální“ o „základní veřejnou vybavenost“ a její uvedení do hlavního využití se vyhovuje částečně. Jako hlavní využití se k ploše podle pravidel územního plánování přiřazuje převažující účel využití a tím je již bydlení vesnické individuální. Do ploch bydlení lze podle § 4 vyhl.č. 501/2006 Sb. zahrnout i pozemky souvisejícího občanského vybavení. V plochách bydlení (BV) již současně platný územní plán za stanovených podmínek připouští podnikatelskou činnost (obchod, služby), kterou lze rovněž považovat za součást občanského vybavení (viz. § 6 vyhl.č. 501/2006 Sb.). Doplnění o občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury je logickým doplněním funkčního využití ploch bydlení na území celé obce. Podmínky využití ploch „Bydlení vesnické individuální (BV)“ budou doplněny o „občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury“ v části „podmíněně přípustné využití“. Protože různé druhy občanského vybavení (např. zdravotní služby, společenská zařízení, sociální zařízení, školská zařízení) mají i různý vliv na okolí, je potřeba při umísťování konkrétních záměrů mimo jiné posoudit i nároky na dopravní infrastrukturu, vliv na kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, proto bude „občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury“ stanoveno jako „podmíněně přípustné využití“ a budou stanoveny podmínky, při jejichž splnění bude takové využití přípustné. Není tedy vyloučeno, aby i předmětná plocha (pozemky parc.č. 948 a 949) byla využita pro takové občanské vybavení, které stanovené podmínky splní.</p>
--	--	--	--

27	<p>Petr Vlasák, Hradební 3, Praha 1 23.9.2015 č.j.MBE/60437/2015/Ú PRR-SkO</p>	<p>Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) uplatňuji připomínku vyplývající z Veřejné vyhlášky MBE/50487/2015/UPRR-SkO ohledně změny územního plánu na OV (občanská vybavenost) v budově Na adrese Pod Svahem 266, Hlásná Třebaň na parcelách č.948,949. Žádám tímto o zařazení parcel do občanské vybavenosti (OV),neboť dle mého názoru jsou dostupné připomínky irelevantní. Zařízení jako je MŠ Hlásek je fungující kvalitní zařízení pro děti předškolního věku, které slouží jak občanům obce Hlásná Třebaň, tak všem ostatním zájemcům z okolí. Kvalitní mateřská škola se službami, které MŠ Hlásek nabízí, by neměla být pro občany a obec zátěží, ale naopak by obec měla tuto instituci podporovat a pomoci školce nastavit vše tak, aby vše řádně fungovalo. Vyřazení žádosti o OV je neopodstatněné (jen kvůli notorickému stěžovateli, jaký se najde většinou v každé obci) a brzdí tak službu, která výrazně podporuje rozvoj moderní obce v 21. století.</p> <p>MŠ Hlásek se profilovala a profiluje na specifické služby, které žádná školka v blízkém okolí nenabízí (malé třídy, párová výuka, přímá péče specialistů, začleňování dětí s poruchami chování i těžce postižených dětí, personál splňuje veškeré potřebné kvalifikace a každý pedagogický pracovník se ještě dále profiluje na úzkou specializaci, jako je logopedie, moderní techniky výuky, děti mají přímo k dispozici dva speciální pedagogy a školního psychologa). Nejedná se tedy o běžnou školku a pokud by tato školka ukončila činnost, mnoho dětí zůstane bez možnosti adekvátní péče. Navíc konkurence je potřeba a v Hlásku jsou nejen děti z Hlásné Třebaně (cca 50%), ale školka je i spádovou oblastí pro obce cca 20 km, např. Zadní Třebaň. MŠ Hlásek navíc nabízí své služby ve formě příměstských táborů či kroužků pro děti, které se týkají i dětí nedocházejících do školky během školního roku. Zabráněním výkonu jejích služeb budou dotčeni také další rodiče ze širokého okolí. Jsem přesvědčen, že výběr školky a úroveň kvality služeb je zcela svobodným právem rodičů, kteří volí pro své děti, co oni sami považují za nejvhodnější službu. Rodiče, kteří přihlásili své děti do soukromé školky či na příměstský tábor, jsou dobrovolně ochotní hradit své prostředky za tyto služby (a služby MŠ Hlásek jsou běžně naplněny plným počtem dětí), samo o sobě vyjadřuje silnou vůli k účasti na této službě. Dle mého názoru mají rodiče právo volby na tento typ služeb a nemělo by jim být bráněno např. z politických důvodů.</p>	<p>Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) nelze uplatňovat připomínku k připomínce uplatněným podle § 50 odst. 3) stavebního zákona. Lze uplatnit jen připomínku k návrhu Změny č. 2 ÚP obce.</p> <p>Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Požadavku vymezení plochy tvořené pozemky parc.č. 948 a 949 v k.ú. Hlásná Třebaň jako plocha „OV Občanská vybavenost“ nebylo vyhověno, protože tato plocha původně vymezená v návrhu Změny č.2 ÚP obce na základě projednávání návrhu podle §50 stavebního zákona a jeho vyhodnocení podle § 51 stavebního zákona byla z návrhu vypuštěna. Na změnu v území není právní nárok. Důvodem pro vypuštění plochy po projednání dle § 50 byl souběh dvou skutečností – požadavek na tuto změnu v území nebyl obsažen v Zadání Změny č. 2 ÚPO (změnová plocha byla do změny ÚPO doplněna v průběhu řešení návrhu pro společné jednání) a při projednání podle § 50 bylo proti takto navržené změně podáno 22 připomínek, tj. změna se ukázala jako problematická a její řešení z hlediska požadavků obyvatel nejednoznačné – jistá část obyvatel vymezení plochy OV podporuje, jiná proti ní brojí. Při vyhodnocení byl vzat v úvahu zejména požadavek na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury včetně odstavných a parkovacích ploch pro provoz mateřské školy jako jediného navrhovaného způsobu využití. Problém s odstavováním vozidel je dán umístěním nevelké plochy (922m2) v hustě zastavěném území. Samostatně vymezené plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné (§6 vyhl.č. 501/2006</p>
----	--	---	---

			<p>Sb.). V bezprostředním okolí předmětné plochy je navýšení odstavných míst obtížně řešitelné v rámci stávajících veřejných prostranství i v rámci plochy daných pozemků. Proto se v tomto případě přihlédlo k principu, že na změnu v území není právní nárok, přednost má ponechání stávajícího právního stavu, který je navíc podpořen tím, že předmětná budova na st.p.č. 948 je dle Katastru nemovitostí zapsána jako rodinný dům. Návrh Změny č.2 pro veřejné projednání (§52 stavebního zákona) na uvedených pozemcích ponechává využití „BV Bydlení vesnické individuální“ podle dosud účinného územního plánu obce. Připomínka tak fakticky nesměřuje k navrhovaným změnám projednávaným při veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona. Územní plán nemůže hodnotit kvalitu poskytovaných služeb; územní plán neurčuje, neschvaluje, neruší ani nehodnotí konkrétního provozovatele, ale pouze vhodnost funkce (využití) plochy v daném území.</p>
28	<p>Hana Frydriřhová, K Vatinám 266, Zadní Třebaň 23.9.2015 č.j.MBE/60439/2015/Ú PRR-SkO</p>	<p>Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon) uplatňuji připomínku vyplývající z Veřejné vyhlášky MBE/50487/2015/UPRR-Sk0 ohledně změny územního plánu na OV (občanská vybavenost) v budově Na adrese Pod Svahem 266, Hlásná Třebaň na parcelách č.948,949. Žádám tímto o zařazení parcel do občanské vybavenosti (OV), neboť dle mého názoru jsou dostupné připomínky irelevantní. Zařízení jako je MS Hlásek je fungující kvalitní zařízení pro děti předškolního věku, které slouží jak občanům obce Hlásná Třebaň, tak všem ostatním zájemcům z okolí. Kvalitní mateřská škola se službami, které MS Hlásek nabízí, by neměla být pro občany a obec zátěží, ale naopak by obec měla tuto instituci podporovat a pomoci školce nastavit vše tak, aby vše řádně fungovalo. Vyřazení žádosti o OV je neoprávněné a brzdí tak službu, která výrazně podporuje rozvoj moderní obce v 21. století. MS Hlásek se profilovala a profiluje na specifické služby, které žádná školka v blízkém okolí nenabízí (malé třídy, párová výuka, přímá péče specialistů, začleňování dětí s poruchami chování i těžce postižených dětí, personál splňuje veškeré potřebné kvalifikace a každý pedagogický pracovník se ještě dále profiluje na úzkou specializaci, jako je logopedie, moderní techniky výuky, děti mají přímo k dispozici dva speciální pedagogy a školního psychologa). Nejedná se tedy o běžnou školku a pokud by tato školka ukončila činnost, mnoho dětí zůstane bez možnosti adekvátní péče. Navíc konkurence je potřeba a v Hlásku</p>	<p>Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) nelze uplatňovat připomínku k připomínkám uplatněným podle § 50 odst. 3) stavebního zákona. Lze uplatnit jen připomínku k návrhu Změny č. 2 ÚP obce. Připomínce se nevyhovuje. Požadavku vymezení plochy tvořené pozemky parc.č. 948 a 949 v k.ú. Hlásná Třebaň jako plocha „OV Občanská vybavenost“ nebylo vyhověno, protože tato plocha původně vymezená v návrhu Změny č.2 ÚP obce na základě projednávání návrhu podle §50 stavebního zákona a jeho vyhodnocení podle § 51 stavebního zákona byla z návrhu vypuštěna. Na změnu v území není právní nárok. Důvodem pro vypuštění plochy po projednání dle § 50 byl souběh dvou skutečností –</p>

		<p>jsou nejen děti z Třebaně (cca 50%), ale školka je i spádovou oblastí pro obce cca 20 km.</p> <p>MS Hlásek navíc nabízí své služby ve formě příměstských táborů či kroužků pro děti, které se týkají i dětí nedocházejících do školky během školního roku. Zabráněním výkonu jejich služeb budou dotčeni také další rodiče ze širokého okolí. Jsem přesvědčena, že výběr školky a úroveň kvality služeb je zcela svobodným právem rodičů, kteří volí pro své děti, co oni sami považují za nejvhodnější službu. Rodiče, kteří přihlásili své děti do soukromé školky či na příměstský tábor, jsou dobrovolně ochotní hradit své prostředky za tyto služby (a služby MS Hlásek jsou běžně naplněny plným počtem dětí), samo o sobě vyjadřuje silnou vůli k účasti na této službě. Dle mého názoru mají rodiče právo volby na tento typ služeb a nemělo by jim být bráněno např. z politických důvodů. Bránění těmto právům se dotýká přímo ústavy naší země.</p>	<p>požadavek na tuto změnu v území nebyl obsažen v Zadání Změny č. 2 ÚPO (změnová plocha byla do změny ÚPO doplněna v průběhu řešení návrhu pro společné jednání) a při projednání podle § 50 bylo proti takto navržené změně podáno 22 připomínek, tj. změna se ukázala jako problematická a její řešení z hlediska požadavků obyvatel nejednoznačné – jistá část obyvatel vymezení plochy OV podporuje, jiná proti ní brojí. Při vyhodnocení byl vzat v úvahu zejména požadavek na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury včetně odstavných a parkovacích ploch pro provoz mateřské školy jako jediného navrhovaného způsobu využití. Problém s odstavováním vozidel je dán umístěním nevelké plochy (922m<sup>2</sup>) v hustě zastavěném území. Samostatně vymezené plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné (§6 vyhl.č. 501/2006 Sb.). V bezprostředním okolí předmětné plochy je navýšení odstavných míst obtížně řešitelné v rámci stávajících veřejných prostranství i v rámci plochy daných pozemků. Proto se v tomto případě přihlédlo k principu, že na změnu v území není právní nárok, přednost má ponechání stávajícího právního stavu, který je navíc podpořen tím, že předmětná budova na st.p.č. 948 je dle Katastru nemovitostí zapsána jako rodinný dům. Návrh Změny č.2 pro veřejné projednání (§52 stavebního zákona) na uvedených pozemcích ponechává využití „BV Bydlení vesnické individuální“ podle dosud účinného územního plánu obce. Připomínka tak fakticky nesměřuje k navrhovaným změnám projednávaným při veřejném projednání podle § 52 stavebního zákona.</p>
--	--	--	---



			Územní plán nemůže hodnotit kvalitu poskytovaných služeb; územní plán neurčuje, neschvaluje, neruší ani nehodnotí konkrétního provozovatele, ale pouze vhodnost funkce (využití) plochy v daném území.
29	Matěj Čermák, Na Zahrádkách 256, Hlásná Třebaň 23.9.2015 č.j.MBE/60512/2015/Ú PRR-SkO	Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.), podávám k předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto připomínky: Vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a cyklostezky v navrhované změně je NEVHODNÉ a proto navrhuji zrušení navrhované vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do klidného provozu v ulicích Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými ulicemi a to z těchto důvodů: a) Pohyb po cyklostezce by byl velmi nebezpečný. Nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců. Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí, cyklistů a chodců. b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli. c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdít (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám. Doporučeným řešením vedení cyklostezky obcí je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejská.	Připomínce se vyhovuje. Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští. Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebeň i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.
30	Helena Hofmanová, Zahrádkách 256, Hlásná Třebaň 23.9.2015 č.j.MBE/60513/2015/Ú PRR-SkO	Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.), podávám k předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto připomínky: Vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a cyklostezky v navrhované změně je NEVHODNÉ a proto navrhuji zrušení navrhované vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do klidného provozu v ulicích Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a	Připomínce se vyhovuje. Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští. Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických

		<p>dále nepojmenovanými ulicemi a to z těchto důvodů:</p> <p>a) Pohyb po cyklostezce by byl velmi nebezpečný. Nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců. Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí, cyklistů a chodců.</p> <p>b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.</p> <p>c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdit (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.</p> <p>Doporučeným řešením vedení cyklostezky obcí je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejská.</p>	<p>úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.</p>
31	<p>Lucie Čermáková, Zahrádkách 256, Hlásná Třeboň 23.9.2015 č.j.MBE/60514/2015/Ú PRR-SkO</p>	<p>Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.), podávám k předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třeboň tyto připomínky:</p> <p>Vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a cyklostezky v navrhované změně je NEVHODNÉ a proto navrhuji zrušení navrhované vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka</p> <p>Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do klidného provozu v ulicích Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými ulicemi a to z těchto důvodů:</p> <p>a) Pohyb po cyklostezce by byl velmi nebezpečný. Nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců. Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí, cyklistů a chodců.</p> <p>b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic,</p>	<p>Připomínce se vyhovuje.</p> <p>Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třeboň vypouští.</p> <p>Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude</p>

		<p>Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.</p> <p>c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdit (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentinami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.</p> <p>Doporučeným řešením vedení cyklostezky obcí je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejská.</p>	<p>možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.</p>
32	<p>Josef Tůma. K Berounce 163, Hlásná Třebaň 23.9.2015 č.j.MBE/60515/2015/Ú PRR-SkO</p>	<p>Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.), podávám k předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto připomínky:</p> <p>Vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a cyklostezky v navrhované změně je NEVHODNÉ a proto navrhuji zrušení navrhované vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka</p> <p>Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do klidného provozu v ulicích Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými ulicemi a to z těchto důvodů:</p> <p>a) Pohyb po cyklostezce by byl velmi nebezpečný. Nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců. Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí, cyklistů a chodců.</p> <p>b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.</p> <p>c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdit (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentinami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.</p> <p>Doporučeným řešením vedení cyklostezky obcí je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejská</p>	<p>Připomínce se vyhovuje.</p> <p>Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.</p> <p>Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaň i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.</p>

33	<p>Mgr. Alexandra Králová, Ve Vejtrži 118, Hlásná Třebaň 23.9.2015 č.j.MBE/60516/2015/Ú PRR-SkO</p>	<p>Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.), podávám k předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto připomínky: Vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a cyklostezky v navrhované změně je NEVHODNÉ a proto navrhuji zrušení navrhované vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do klidného provozu v ulicích Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými ulicemi a to z těchto důvodů: a) Pohyb po cyklostezce by byl velmi nebezpečný. Nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců. Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí, cyklistů a chodců. b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli. c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou, o stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdit (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám. Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vedení cyklotrasy a vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejská</p>	<p>Připomínce se vyhovuje. Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští. Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebeň i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.</p>
34	<p>Ladislav Procházka, Ve Vejtrži 117, Hlásná Třebaň 23.9.2015 č.j.MBE/60517/2015/Ú PRR-SkO</p>	<p>Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.), podávám k předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto připomínky: Vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a cyklostezky v navrhované změně je NEVHODNÉ a proto navrhuji zrušení navrhované vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do klidného provozu v ulicích Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými ulicemi a to z těchto důvodů: a) Pohyb po cyklostezce by byl velmi nebezpečný. Nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců. Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí, cyklistů a chodců. b) V současné době se jedná o klidné místo v obci,</p>	<p>Připomínce se vyhovuje. Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští. Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebeň i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž</p>



		<p>keré využívá většina obyvatel a rekreatů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.</p> <p>c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdit (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.</p> <p>Doporučeným řešením vedení cyklostezky obcí je vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejská</p>	<p>potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.</p>
35	<p>Michaela Sládková, Ve Vejtrži 287, Hlásná Třebaň 23.9.2015 č.j.MBE/60518/2015/Ú PRR-SkO</p>	<p>Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.), podávám k předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto připomínky:</p> <p>Vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a cyklostezky v navrhované změně je NEVHODNÉ a proto navrhuji zrušení navrhované vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka</p> <p>Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do klidného provozu v ulicích Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými ulicemi a to z těchto důvodů:</p> <p>a) Pohyb po cyklostezce by byl velmi nebezpečný. Nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců. Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí, cyklistů a chodců.</p> <p>b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.</p> <p>c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí</p>	<p>Připomínce se vyhovuje.</p> <p>Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.</p> <p>Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebeň i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.</p>



		zbrzdit (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám. Doporučeným řešením vedení cyklostezky obcí je vedení cyklotrasy a vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejnská	
36	Tomáš Najman, Mořinská 165, Hlásná Třebaň 23.9.2015 č.j.MBE/60519/2015/Ú PRR-SkO	Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.), podávám k předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto připomínky: Vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a cyklostezky v navrhované změně je NEVHODNÉ a proto navrhuji zrušení navrhované vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do klidného provozu v ulicích Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými ulicemi a to z těchto důvodů: a) Pohyb po cyklostezce by byl velmi nebezpečný. Nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců. Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí, cyklistů a chodců. b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli. c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejnskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdit (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám. Doporučeným řešením vedení cyklostezky obcí je vedení cyklotrasy a vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejnská.	Připomínce se vyhovuje. Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští. Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebeň i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.
37	Dagmar Najmanová, Na Plovárně 377, Hlásná Třebaň 23.9.2015 č.j.MBE/60520/2015/Ú PRR-SkO	Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.), podávám k předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto připomínky: Vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a cyklostezky v navrhované změně je NEVHODNÉ a proto navrhuji zrušení navrhované vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do klidného	Připomínce se vyhovuje. Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští. Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba

		<p>provozu v ulicích Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými ulicemi a to z těchto důvodů:</p> <p>a) Pohyb po cyklostezce by byl velmi nebezpečný. Nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců. Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí, cyklistů a chodců.</p> <p>b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.</p> <p>c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdit (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám. Doporučeným řešením vedení cyklostezky obcí je vedení cyklotrasy a vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejská.</p>	<p>v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.</p>
38	<p>Robert Rezek, Holubice 229/6, 252 65 23.9.2015 č.j.MBE/60522/2015/Ú PRR-SkO</p>	<p>Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.), podávám k předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto připomínky:</p> <p>Vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a cyklostezky v navrhované změně je NEVHODNÉ a proto navrhuji zrušení navrhované vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka</p> <p>Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do klidného provozu v ulicích Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými ulicemi a to z těchto důvodů:</p> <p>a) Pohyb po cyklostezce by byl velmi nebezpečný. Nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců. Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí, cyklistů a chodců.</p> <p>b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po</p>	<p>Připomínce se vyhovuje. Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští. Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě</p>

		<p>vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.</p> <p>c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejnskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdit (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentinami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.</p> <p>Doporučeným řešením vedení cyklostezky obcí je vedení cyklotrasy a vybudování cyklostezky podél ulice Karlštejnská.</p>	<p>takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.</p>
39	<p>Petr Nauš, Hekrova 817/9, Praha 4 23.9.2015 č.j.MBE/60523/2015/Ú PRR-SkO</p>	<p>Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.), podávám k předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto připomínky:</p> <p>Vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a cyklostezky v navrhované změně je NEVHODNÉ a proto navrhuji zrušení navrhované vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka</p> <p>Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do klidného provozu v ulicích Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými ulicemi a to z těchto důvodů:</p> <p>a) Pohyb po cyklostezce by byl velmi nebezpečný. Nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců. Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí, cyklistů a chodců.</p> <p>b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.</p> <p>c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejnskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdit (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentinami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.</p>	<p>Připomínce se vyhovuje.</p> <p>Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští.</p> <p>Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.</p>

		Doporučeným řešením vedení cyklostezky obcí je vybudování oddělené cyklostezky podél ulice Karlštejská.	
40	Klára Matisová, Na Komořsku 2173/1a, Praha4 23.9.2015 č.j.MBE/60524/2015/Ú PRR-SkO	Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.), podávám k předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto připomínky: Vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a cyklostezky v navrhované změně je NEVHODNÉ a proto navrhuji zrušení navrhované vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do klidného provozu v ulicích Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými ulicemi a to z těchto důvodů: a) Pohyb po cyklostezce by byl velmi nebezpečný. Nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců. Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí, cyklistů a chodců. b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatantů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli. c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdit (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám. Doporučeným řešením vedení cyklostezky obcí je vybudování oddělené cyklostezky podél ulice Karlštejská.	Připomínce se vyhovuje. Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští. Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaň i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.
41	Lenka Tomaníková, Lovosická 772/10, Praha 9 23.9.2015 č.j.MBE/60531/2015/Ú PRR-SkO	Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.), podávám k předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto připomínky: Vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a cyklostezky v navrhované změně je NEVHODNÉ a proto navrhuji zrušení navrhované vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do klidného provozu v ulicích Ve Vejtrži, Na Zahrádkách, K Berounce a dále nepojmenovanými ulicemi a to z těchto důvodů: a) Pohyb po cyklostezce by byl velmi nebezpečný. Nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců. Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do	Připomínce se vyhovuje. Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští. Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaň i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající



		<p>jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí, cyklistů a chodců.</p> <p>b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatů jako vyhlídkové korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.</p> <p>c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdit (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám.</p> <p>Doporučeným řešením vedení cyklostezky obcí je vybudování oddělené cyklostezky podél ulice Karlštejská.</p>	<p>cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.</p>
42	<p>Olga Dudařová, Štefanikova 45/270, Praha 5 23.9.2015 č.j.MBE/60480/2015/Ú PRR-SkO</p>	<p>text námítky uvedený pod č. 18 byl překvalifikován na připomínku, protože podle § 52 odst. 2) stavebního zákona mohou námítky proti návrhu územního plánu podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení; ověřením údajů uvedených v námítce a údajů v katastru nemovitostí bylo zjištěno, že jediným vlastníkem uváděných nemovitostí zapsaných v KN je Bohumil Dudař, který však námítku neuplatnil.</p> <p>Text připomínky: ...podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námítky a NAVRHUJI zrušení navrhovaného vedení cyklotrasy podél Berounky CY1 a zrušení v navrhované části trasy vedení jako cyklostezka. Navrhovaná cyklostezka by velmi zasáhla do provozu na jedině přístupové komunikaci k mnou vlastněným nemovitostem a to především z těchto důvodů:</p> <p>a) Protože se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k mé nemovitosti bude provoz automobilovou dopravou po cyklostezce velmi nebezpečný (nebude zde oddělen provoz automobilový od cyklistického a od chodců) Je třeba si uvědomit, že tato úprava přivede do jinak klidné ulice tisíce cyklistů. Jsou velmi negativní zkušenosti s prakticky stejně vedenou cyklostezkou v Letech u Dobřichovic (např. ulice Na Víru), kde dochází k časté kolizi vlastníků přilehlých nemovitostí k cyklostezce a dochází dokonce k častým škodám na majetku (odřená auta).</p> <p>b) V současné době se jedná o klidné místo v obci, které využívá většina obyvatel a rekreatů jako vyhlídkové</p>	<p>Připomínce se vyhovuje.</p> <p>Návrh cyklotrasy podél Berounky CY1, v části trasy jako cyklostezka se z návrhu změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň vypouští. Proveditelnost cyklotrasy či cyklostezky je potřeba v některých problematických úsecích na území Hlásné Třebaně i návaznost na sousední území a možnost jejího propojení na stávající cyklostezku „Po stopách českých králů“ prověřit v podrobnějším měřítku, než umožňuje měřítko územního plánu. Pro realizaci je rovněž potřeba prověřit i dostupnost pozemků, na kterých se cyklostezka má umístit. K tomuto účelu lépe poslouží územní studie, kterou je možné pořídit nezávisle na územním plánu. Na základě takového podkladu pak bude možné posoudit, zda je možná realizace cyklostezky podle již platné územně plánovací dokumentace, případně za použití ustanovení § 18 odst. 5</p>



	<p>korzo k procházkám. Prakticky nepřetržitě jsou zde vidět maminky s kočárky, malé děti, které se učí chodit, běhat, jezdit na bruslích, jezdit na kole. Po vytvoření cyklostezky a svedení do této ulice tisíců cyklistů nebude prakticky možné se s malými dětmi po cyklostezce pohybovat. Máme velmi negativní zkušenosti z pohybu chodců (zvláště dětí) po vybudovaných cyklostezkách v Letech u Dobřichovic, Dobřichovicích, Černošicích i Řevnicích. Bezpečný pohyb dětí a chodců v těchto místech je prakticky nemožný. Kdo tomu nevěří, ať si vezme malé děti a jde se tam projít nebo projet s malými dětmi na kole v sobotu a v neděli.</p> <p>c) Vedení cyklostezky je zároveň nelogické a nebezpečné. Kritickým bodem navrhované trasy je výjezd z ulice Na Plovárně zpět na Karlštejskou. Po stoupání musí cyklisté zastavit, rozhlédnout se a rozjíždět se do kopce a současně se otáčet do protisměru. Obdobně je nebezpečná jízda z opačného směru, tedy od Karlštejna. Cyklista musí zbrzdit (a nemá brzdová světla), musí si nadjet ke středu vozovky a otáčet se o 180° do ulice Na Plovárně. Řidiči, kteří jedou za cyklisty serpentínami od Karlštejna právě v tomto úseku akcelerují a začínají cyklisty předjíždět. Vybočení cyklisty, který ukazuje doprava ale nadjíždí si vlevo, povede nutně k dopravním nehodám. Doporučeným řešením vedení cyklostezky obci je vybudování oddělené cyklostezky podél ulice Karlštejská.</p>	<p>stavebního zákona, nebo zda bude nutná změna územního plánu.</p>
--	---	---

**Vyhodnocení námitek  
uplatněných podle § 52 odstavec 3 stavebního zákona  
v rámci opakovaného veřejného projednání  
návrhu změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň**

**Námítky:**

- 1) Námítku uplatnila: **Kateřina Tůmová**, K Černé skále 386, Rovina, Hlásná Třebaň, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 1473, vedeném pro katastrální území Hlásná Třebaň u katastrálního úřadu pro Středočeský kraj: parc.č.st.1916, parc.č. 1917 v katastrálním území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 03.05.2017 pod č.j.MBE/31743/2017/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: vymezení komunikace v jižní části pozemků parc.č. 1924/1, parc.č.1939/1 a parc.č. 1944 v k.ú. Hlásná Třebaň.

oprávněnost uplatnění námítka při opakovaném veřejném projednání: Ano. Od předchozího veřejného projednání v území dotčeném námitkou došlo k úpravě návrhu ve vymezení komunikací.

**text námítka:**

Důvodem námítka je zachování nutné komunikační potřeby a dopravní obslužnosti k pozemku k.č. 1919, který je územním plánem určen k výstavbě individuálního bydlení. Nově je v návrhu územního plánu navržena na spodních částech pozemků č. 1924/1+1939/1+1944 pouze pěšina. V současnosti jedinou navrhovanou přístupovou komunikací k pozemku k.č. 1919 je cesta vedená přes pozemky k.č. 1913/1+1917. Tato cesta je částečně zpevněná jen ve svém horním úseku, celkově je úzká a ve svém spodním úseku velmi strmá. Pro nákladní vozidla je nesjízdná celoročně. Neumožňuje průjezd ani vozům integrovaného záchranného systému. Pro osobní auta je cesta sjízdná jen za optimálních podmínek – za mokra a během zimního období je nesjízdná. Charakter této cesty nespĺňuje parametry přístupové komunikace k objektu pro trvalé bydlení. Tyto dvě skutečnosti zahrnuté v územním plánu jsou tak v přímém rozporu, protože charakter jediné přístupové komunikace navrhovaný v územním plánu tak vylučuje možnost výstavby individuálního bydlení na pozemku k.č. 1919.

Žádám proto, aby veřejně přístupná účelová komunikace pro pozemek k.č. 1919 byla vedena přes pozemky k.č. 1924/1, 1939/1 a 1944, tak jak s ní územní plán počítal doposud. Její současné zrušení považuji za zásah do svých vlastnických práv (Ústavní zákon č.2/1993 Sb., konkrétně čl 11. odst. 1 „Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu“). Pro oprávněnost této žádosti svědčí několik skutečností. Jednak zakreslený stav dotčených pozemků v katastrální mapě, kdy ve spodní část těchto pozemků je oddělená část, která svou šířkou odpovídá účelové komunikaci. Pozemek k.č. 1944, který ústí na účelovou komunikaci 1945/1 má již zakreslený i zešíkmený nájezd. Je tak patrné, že se s cestou v těchto místech se počítalo již v minulosti. Navíc tato cesta by byla vedena de facto po vrstevnici a výškovým profilem by lépe odpovídala parametrům účelové komunikace, než stávající cesta vedoucí před pozemky k.č. 1913/1+1917. Zároveň by se tímto způsobem zajistil i přístup vozidel integrovaného záchranného systému pro rekreační objekty na pozemcích k.č. 1955+1953+1951.

**Rozhodnutí o námítce:**

**Námítce se vyhovuje.**

**Odůvodnění:**

V platném stávajícím územním plánu obce je na pozemcích parc.č. 1924/1, parc.č.1939/1 a parc.č. 1944 v k.ú. Hlásná Třebaň vymezena obslužná komunikace – stav (výkres č.4 Doprava). V Návrhu Změny č. 2 ÚPO (11/2014) a v Upraveném návrhu k prvnímu veřejnému projednání (6/2015) byla účelová komunikace zrušena, protože fyzicky zanikla (zarostla). V Upraveném návrhu k opakovanému veřejnému projednání (2/2017) byla doplněna stávající pěší komunikace, která zde funguje a na pozemku parc.č. 1939/1 byla rozšířena plocha transformace. S ohledem na výškový profil území a způsob využití okolních

pozemků stanovený územním plánem je vhodné ponechat obslužnou komunikaci vymezenou na pozemcích parc.č. 1924/1, parc.č.1939/1 a parc.č. 1944 územním plánem obce schváleným 25.3.2005 beze změn. Z uvedených důvodů bylo námítce vyhověno.

- 2) Námítku uplatnila: **Kateřina Vybíralová**, Ke Schodům 124, Nižbor, spoluvlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 1465, vedeném pro katastrální území Hlásná Třebaň u katastrálního úřadu pro Středočeský kraj: parc.č. 388/98 a st.č. 388/132 v katastrálním území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 03.05.2017 pod č.j.MBE/31743/2017/ÚPRR-SkO:

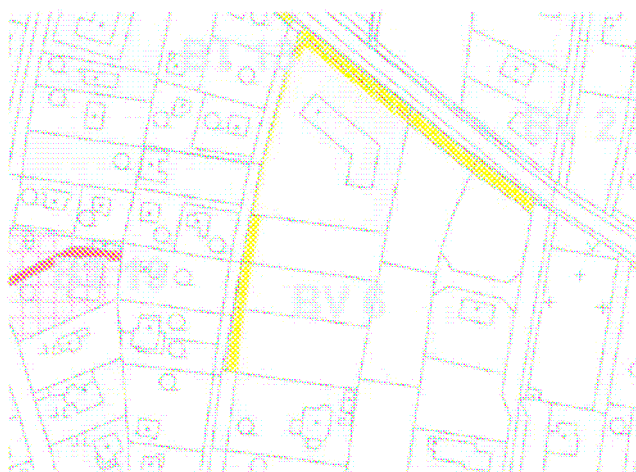
území dotčené námítkou: vymezená místní komunikace na pozemku parc.č. 388/98

oprávněnost uplatnění námítky při opakovaném veřejném projednání: Ne. Od předchozího veřejného projednání v území dotčeném námítkou **nedošlo k úpravě návrhu** ve vymezení komunikací.

**text námítky:**

Nesouhlasím s vymezením plochy místní komunikace na pozemku č. 388/98 viz. připojený obrázek.

Na daném pozemku 388/98 je již vystavěn zkolaudovaný dům s č.p. 413 na parcele č.388/132 určeným jako bydlení individuální (BT). Nevidíme zde důvodu k vymezení části pozemku v našem vlastnictví jako pozemní komunikace vzhledem k tomu, že tato část pozemku ani jako komunikace v minulosti nesloužila. Komunikace je vedena pouze po pozemku č. 487/10. Jako další důvod uvádím umístění oplocení u pozemku č. 388/11 sousedícího s pozemkem 487/10 a 487/11, které vymezuje na začátku ulice Luční šířku komunikace na 5m. Vzhledem k této šířce komunikace navrhujeme vymezení komunikace na totožnou úroveň s pozemkem s pozemkem č. 388/11, kde je vyznačená skutečná šířka existující komunikace. Jakožto majitel této části pozemku dále nesouhlasím z důvodu znehodnocení této části pozemku a ztráty hodnoty, protože tuto část by se v tomto případě nedala využít jiným způsobem.



**Rozhodnutí o námítce:**

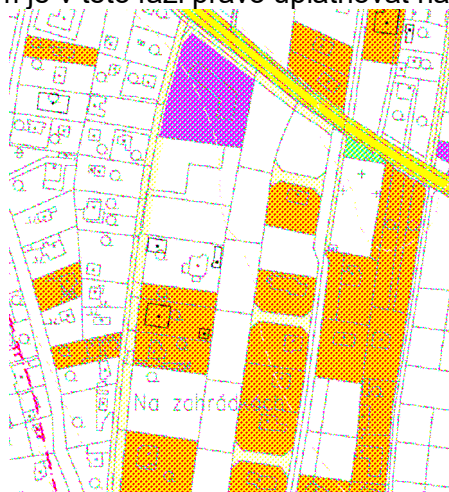
**Námítce se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

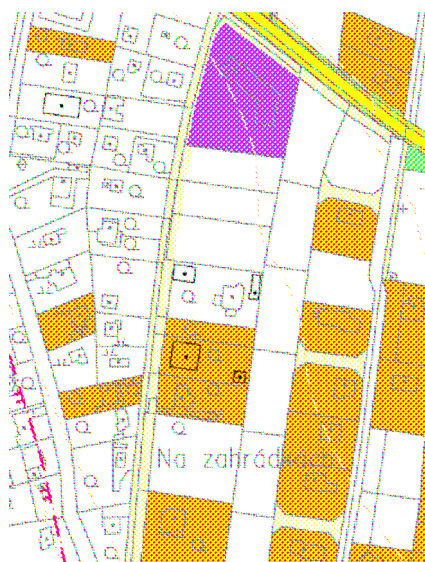
Ve stávajícím územním plánu obce je vymezena úzká stávající účelová komunikace o šíři 4 m a s ní sousedící zastavitelné plochy pro bydlení BV 6.

V Návrhu Změny č. 2 územním plánu obce (11/2014), v Upraveném návrhu k prvnímu veřejnému projednání (6/2015) i v Upraveném návrhu k opakovanému veřejnému projednání (2/2017) je řešení území stále stejné – vymezena místní komunikace. Při opakovaném veřejném projednání se podle § 53 odst. 2) stavebního zákona projednávají

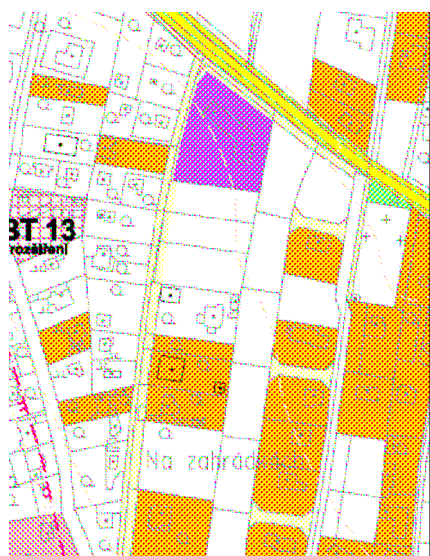
pouze úpravy návrhu, ke kterým došlo od předchozího veřejného projednání, a tedy pouze k nim je v této fázi právo uplatňovat námítky.



Obrázek 1 – Návrh Změny č. 2 územním plánem obce (vyhotoven v 11/2014) projednán dle § 50 stavebního zákona



Obrázek 2 – Návrh Změny č. 2 územním plánem obce (vyhotoven v 6/2015) projednán dle § 52 stavebního zákona (první veřejné projednání)



Obrázek 3 – Návrh Změny č. 2 územním plánem obce (vyhotoven v 2/2017) – opakované veřejné projednání

- 3) Námitku uplatnila: **Andrea Adamovská**, Ve Vejtrži č.e.132, Hlásná Třebaň, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 902, vedeném pro katastrální území Hlásná Třebaň u katastrálního úřadu pro Středočeský kraj: č.ev. 132 na stp.č.675 a parc.č. 676 v katastrálním území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 04.05.2017 pod č.j.MBE/32089/2017/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: stp.č.675 a parc.č. 676 v katastrálním území Hlásná Třebaň

oprávněnost uplatnění námitky při opakovaném veřejném projednání: Ne. Od předchozího veřejného projednání v území dotčeném námitkou **nedošlo k úpravě návrhu**. Není předmětem řešení Změny č. 2 ÚPO.

#### **text námitky:**

Změna užívání (rekolaudace) z bydlení v rekreační chatě s číslem evidenčním na bydlení vesnické individuální s číslem popisným. Tak jak bylo slíbeno obcí že bude vše řešeno při změně územního plánování. To vše před koupí pozemku a zařizování hypotéky na RD.

Před koupí jsem byla ubezpečena i písemným příslibem spis.značka 0000363/09 ze dne 27.4.2009 od obce Hlásná Třebaň, že bude možno rekolaudace na trvalé bydlení s číslem popisným. Na základě tohoto příslibu mi byla poskytnuta i hypotéka na koupi pozemku a stavby domu číslo parcelní 675 a 676. Několikrát jsem se dotazovala, kdy dojde k naplnění příslibu. Zde se nacházejí chaty, které byly rekolaudovány na bydlení vesnické s číslem popisným a to zdaleka nesplňují požadavky na RD. Za další nejsme ani v aktivní zóně záplavového území pro Q100. Po povodni 2013 bylo několikrát slíbeno, že se vytvoří protipovodňová zábrana (navýšení hráze), do dnešního dne se nic nestalo a nikdo se nezajímá i přes to, že byly několikrát dány od starosty obce termíny, kdy začne výstavba protipovodňové hráze. Pro splnění požadavků k rekolaudaci, byla základová deska navýšena cca o 120 cm od terénu. Tímto se dožadují o výjimku a napravu splnění příslibu obce. Totéž požaduje banka z důvodu plnění hypoteční smlouvy. Což stále z důvodu neplnění slibu obce není dořešeno.

#### **Rozhodnutí o námitce:**

##### **Námitce se nevyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Ve stávajícím ÚP obce je vymezena plocha BR – Bydlení rekreační v chatách – stabilizovaná, stejně tak v Návrhu Změny č. 2 ÚP obce (11/2014), v Upraveném návrhu k 1. veřejnému projednání (6/2015) i v Upraveném návrhu k opakovanému veřejnému projednání (2/2017). Při opakovaném veřejném projednání se podle § 53 odst. 2) stavebního zákona projednávají pouze úpravy návrhu, ke kterým došlo od předchozího veřejného projednání, a tedy pouze k nim je v této fázi právo uplatňovat námitky.

Plocha se nachází v záplavovém území.

V Politice územního rozvoje ČR v bodě 25 je ustanoveno: „*Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod.*“ Jednou z metod minimalizace škod je omezení rozvoje stávajících zastavěných ploch v záplavovém území, tj. je možno ponechat stávající zástavbu a její charakter, ale neumožnit její rozvoj funkční ani prostorový. Námitce nelze vyhovět.

Zastupitelstvo může rozhodovat pouze o tom, k čemu je oprávněné. Udělovat výjimky z vodního zákona nemůže. Územní plán musí být v souladu s platnou legislativou a chránit veřejné zájmy v území. Zastupitelstvo může o své vůli (tj. v samostatné působnosti) rozhodovat ve věcech ÚP pouze omezeně, v rozsahu, který není chráněn zákony.

V příloženém vyjádření obce 0000363/09 ze dne 27. 4. 2009 se uvádí: „V současné době probíhá změna územního plánu obce Hlásná Třebaň ve kterém bude možno stávající rekreační objekty, které splňují požadavky pro individuální bydlení v rodinných domech, rekolaudovat na trvalé bydlení.“

Z příloženého vyjádření obce je patrné, že Obec Hlásná Třebaň podatelé nepřislíbila (alespoň ne v tomto vyjádření) možnost rekolaudovat konkrétní chatu na objekt bydlení, ale pouze uvádí, že v probíhající změně ÚP obce bude tato tematika řešena u objektů, „*které*



*splňují požadavky pro individuální bydlení v rodinných domech“.* Výsledkem odborného prověření a posouzení, provedeného Změnou č. 2 ÚP obce, je ustanovení, že zastavěné plochy rodinné rekreace nacházející se v záplavových územích nebudou transformovány na plochy bydlení v rodinných domech.

Pokud byla bankovním sektorem udělena hypotéka na stavbu RD v rozporu s tehdy platným územním plánem, který stavbu RD nepřipouští a nepřipouštěl, jde o pochybení na straně banky, která je povinna se řídit platnými právními dokumenty (územní plán). Členové zastupitelstva nejsou povinni být odborně a právně fundovaní v oblasti územního plánování nebo zákona o vodách, proto také nemohou záměr skutečně odsouhlasit, ale pouze k němu dát souhlas předběžný.

K nároku na realizaci protipovodňových opatření: celkově je možno konstatovat, že s ohledem na umístění předmětné chatové osady v zákrutu řeky Berounky je dotčení území povodní významné, je zde zvýšená rychlost proudění vody a s ohledem na umístění zástavby až po břeh toku by byla protipovodňová opatření finančně velice náročná, prostorově nerealizovatelná a narušující krajinný ráz i vzhled sídla (vysoké valy či zdi při břehu). Mobilní protipovodňová opatření jsou rovněž finančně náročná a navíc jejich pořízení neovlivní vymezení záplavového území a tudíž omezení v umístování staveb.

- 4) Námitku uplatnila: **Markéta Vlasáková**, Na Plovárně č.ev. 163, Hlásná Třebaň, vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 715, vedeném pro katastrální území Hlásná Třebaň u katastrálního úřadu pro Středočeský kraj: č.ev. 163 na stp.č.722 a parc.č. 714 a parc.č. 723 v katastrálním území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 04.05.2017 pod č.j.MBE/32090/2017/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: pozemky parc.č. st.722 a parc.č. 714 a parc.č. 723 v katastrálním území Hlásná Třebaň.

oprávněnost uplatnění námitky při opakovaném veřejném projednání: Ne. Od předchozího veřejného projednání v území dotčeném námitkou **nedošlo k úpravě návrhu**. Není předmětem řešení Změny č. 2 ÚPO.

#### **text námitky:**

Nesouhlasím s vymezením plochy uvedených pozemků do kategorie bydlení v rekreačních chatách (BR), kde se nachází stavba, ve které trvale bydlím se svou rodinou. Požaduji, aby plocha s pozemky byla vymezena jako bydlení vesnické individuální (BV) nebo jako transformace rekreačních objektů na bydlení individuální (BT).

#### Odůvodnění:

O změnu pozemků v územním plánu jsem žádala Obecní úřad Hlásná Třebaň již 12. 12. 2012. Neobdržela jsem však žádné rozhodnutí.

Na veřejném zasedání zastupitelstva obce Hlásná Třebaň dne 3. 10. 2013 bylo schváleno zanesení změny objektů na území, kde se nachází i výše uvedené pozemky, do územního plánu.

Dne 9. 12. 2014 schválilo zastupitelstvo obce Hlásná Třebaň mou žádost na rekolaudaci rekreačního objektu k trvalému bydlení.

V zamítnutí předchozí podané námitce nebylo žádné vyjádření k příslibení změny posledního územního plánu starostou a zastupitelstvem obce. Umístění pozemků jim byla známa, a přesto se změnou souhlasili.

Přestože se část uvedených pozemků nachází v aktivní zóně záplavového území a na území s negativními zkušenostmi ze záplav, podle Zákona o vodách a o změně některých zákonů č. 254/2001 Sb. se v aktivní povodňové zóně zakazuje pouze umísťovat nové stavby. Na dotčených plochách se ale nebudou stavět žádné nové stavby ani provádět žádné stavební úpravy.

Změnou vymezením tohoto území nebude zhoršen odtok vody při případné povodni, neboť stavba na pozemku 722 se zde nachází od roku 1939.

Přestože po povodni v roce 2002 byla známá situace rozsahu povodně na zdejších územích, byla povolena kolaudace staveb, vzdálených jen několik metrů od výše uvedených pozemků, na trvalé bydlení, a to bez nutnosti změny územního plánu.

Uvedené dokumenty přikládám jako důkaz.

### **Rozhodnutí o námitce:**

#### **Námitce se nevyhovuje.**

#### Odůvodnění:

Ve stávajícím ÚP obce je vymezena plocha BR – Bydlení rekreační v chatách – stabilizovaná, stejně tak v Návrhu Změny č. 2 ÚP obce (11/2014), v Upraveném návrhu k 1. veřejnému projednání (6/2015) i v Upraveném návrhu k opakovanému veřejnému projednání (2/2017). Při opakovaném veřejném projednání se podle § 53 odst. 2) stavebního zákona projednávají pouze úpravy návrhu, ke kterým došlo od předchozího veřejného projednání, a tedy pouze k nim je v této fázi právo uplatňovat námitky.

Plocha se nachází v záplavovém území, její část včetně části budovy se nachází v aktivní zóně záplavového území (§ 67 vodního zákona), kde není možné umísťovat stavby. Stávající stavby jsou v aktivní zóně překážkou proudění vody, tj. závadou, která by měla v dlouhodobém horizontu směřovat k odstranění staveb, tj. povolovat nové investice do území (změna stavby rekreační na obytnou) je v rozporu s požadovaným vývojem území a s ochranou veřejných zájmů.

V Politice územního rozvoje ČR v bodě 25 je dále ustanoveno: „*Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod.*“ Jednou z metod minimalizace škod je omezení rozvoje stávajících zastavěných ploch v záplavovém území, tj. je možno ponechat stávající zástavbu a její charakter, ale neumožnit její rozvoj funkční ani prostorový. Námitce nelze vyhovět.

Zastupitelstvo obce může rozhodovat pouze o tom, k čemu je oprávněné. Územní plán se pořizuje v přenesené působnosti, musí být v souladu s platnou legislativou a chránit veřejné zájmy v území. Zastupitelstvo vydává územní plán v samostatné působnosti až poté, co ověří, že není v rozporu politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu. Změnu charakteru zástavby stanovenou územním plánem může prověřit a změnit pouze změna tohoto územního plánu. Zastupitelstvo může o své vůli (tj. v samostatné působnosti) rozhodovat ve věcech ÚP pouze omezeně, v rozsahu, který není chráněn zákony. Z toho plyne, že na podání podatelky z r. 2012 nemohlo reagovat rozhodnutím.

Zastupitelstvo přijalo žádost podatelky na zastupitelstvu 9. 12. 2014 v rámci působnosti mu svěřené, tedy žádost předběžně odsouhlasilo a byla postoupena k prověření Změnou č. 2 ÚP obce. Až do doby vydání příslušné změny ÚP obce je jakýkoli souhlas zastupitelstva se změnami v území, které nejsou v souladu s v té době platným ÚP obce, pouze předběžný.

„*Umístění pozemků jim bylo známo, a přesto se změnou souhlasili.*“ K tomu je třeba podotknout, že členové zastupitelstva nejsou povinni být odborně a právně fundovaní v oblasti územního plánování nebo zákona o vodách, proto také nemohou záměr skutečně odsouhlasit, ale pouze k němu dát souhlas předběžný.

Pokud došlo k rekolaudacím staveb z rekreace na bydlení v záplavovém území, popřípadě i v jeho aktivní zóně, je třeba okolnosti vydání takových rozhodnutí prověřit u příslušného stavebního úřadu. Vydaná rozhodnutí v minulosti však nejsou směrodatná pro pořizování navrhovaných změn územně plánovací dokumentace.

- 5) Námitku uplatnili: **Roman Siegl a Vlasta Siegllová**, Na Plovárně č.ev. 29, Hlásná Třebaň, vlastníci nemovitostí zapsaných na LV č. 519, vedeném pro katastrální území Hlásná Třebaň u katastrálního úřadu pro Středočeský kraj: stp.č.712 a parc.č. 713 v katastrálním území Hlásná Třebaň, podaná byla dne 04.05.2017 pod č.j.MBE/32091/2017/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: pozemky parc.č. 712 a 713 v k.ú. Hlásná Třebaň.

oprávněnost uplatnění námitky při opakovaném veřejném projednání: Ne. Od předchozího veřejného projednání v území dotčeném námitkou **nedošlo k úpravě návrhu**. Námitka byla podána již při prvním veřejném projednání a byla zamítnuta.

**text námitky:**

Žádost o výjimku z návrhu územního plánu.

Na základě námitky z 21.9.2015.

Naši žádost o rekoulaudaci podpořilo zastupitelstvo na své schůzi již 19.2.2013 a je to i v zápisu zjednání. Proto žádáme o nové projednání naší žádosti. Vodní zákon pouze nepovoluje nové stavby. Původní chata zde byla postavena v roce 1947 a od té doby tuto stavbu naše rodina využívá. Přestěhovali jsme se do Hlásné Třebaň v dobré víře, že zde strávíme klidné stáří. Nemáme v úmyslu něco přistavovat.

**Rozhodnutí o námitce:**

**Námitce se nevyhovuje.**

**Odůvodnění:**

Podání je nazváno „*Žádost o výjimku z návrhu územního plánu. Na základě námitky z 21.9.2015*“.

Výjimku z obecných požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu odchylně od nich lze v souladu s ustanovením § 169 stavebního zákona v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (v platném znění), výslovně umožňuje výjimky jen z některých ustanovení části třetí vyhlášky (Požadavky na vymezení pozemků a umístování staveb na nich), která se však nevztahuje na pořizování územního plánu a nespadá do pravomoci pořizovatele územního plánu. Jinými slovy prováděcí právní předpis, na který se odkazuje stavební zákon, neumožnil poskytovat výjimky z obecných požadavků na využívání území při pořizování a řešení územního plánu.

Z obsahu námitky je zřejmé, že se jedná o stejný požadavek, který byl uplatněn jako námitka při prvním veřejném projednání.

Ve stávajícím ÚP obce je vymezena plocha BR – Bydlení rekreační v chatách – stabilizovaná, stejně tak v Návrhu Změny č. 2 ÚP obce (11/2014), v Upraveném návrhu k 1. veřejnému projednání (6/2015) i v Upraveném návrhu k opakovanému veřejnému projednání (2/2017). Při opakovaném veřejném projednání se podle § 53 odst. 2) stavebního zákona projednávají pouze úpravy návrhu, ke kterým došlo od předchozího veřejného projednání, a tedy pouze k nim je v této fázi právo uplatňovat námitky.

Plocha se nachází v záplavovém území, její část včetně části budovy se nachází v aktivní zóně záplavového území (§ 67 vodního zákona), kde není možné umístit stavby. Stávající stavby jsou v aktivní zóně překážkou proudění vody, tj. závadou, která by měla v dlouhodobém horizontu směřovat k odstranění staveb. Povolovat nové investice do území (změna stavby rekreační na obytnou) je v rozporu s žádoucím vývojem území a s ochranou veřejných zájmů.

V Politice územního rozvoje ČR v bodě 25 je dále ustanoveno: „Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod.“ Jednou z metod minimalizace škod je omezení rozvoje stávajících zastavěných ploch v záplavovém území, tj. je možno ponechat stávající zástavbu a její charakter, ale neumožnit její rozvoj funkční ani prostorový. Námitce nelze vyhovět.

Zastupitelstvo může rozhodovat pouze o tom, k čemu je oprávněné. Udělovat výjimky z vodního zákona nemůže. Územní plán musí být v souladu s platnou legislativou a chránit veřejné zájmy v území. Zastupitelstvo může o své vůli (tj. v samostatné působnosti) rozhodovat ve věcech ÚP pouze omezeně, v rozsahu, který není chráněn zákony. Členové zastupitelstva nejsou povinni být odborně a právně fundovaní v oblasti územního plánování nebo zákona o vodách, proto také nemohou záměr skutečně odsouhlasit, ale pouze k němu dát souhlas předběžný.

- 6) Námitku uplatnil: **Miloš Kostelecký**, Řevnická 402, Rovina, Hlásná Třebaň, vlastník nemovitostí: stp.č.2078 a parc.č. 2079, parc.č. 2081/1, parc.č. 2083/4 a dalších nemovitostí zapsaných na LV č. 946, vedeném pro katastrální území Hlásná Třebaň u katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, podaná byla dne 04.05.2017 k poštovní přepravě, doručena byla 05.05.2017 pod č.j.MBE/32215/2017/ÚPRR-SkO:

území dotčené námitkou: změna ve vymezení části komunikace v ul. Řevnická na pěší a zklidněné komunikace (KP) v k.ú. Hlásná Třebaň.

oprávněnost uplatnění námítky při opakovaném veřejném projednání: Ano. Od předchozího veřejného projednání v území dotčeném námitkou došlo k úpravě návrhu ve vymezení komunikací.

#### **text námítky:**

Tímto podávám námitku ke změně části komunikace v ulici Řevnická z místní komunikace (KM) na pěší a zklidněné komunikace (KP). Tento návrh odporuje logice a způsobu využívání komunikace, když z obou stran napojení se jedná o polní cesty, komunikace účelové (KU).

Dále si dovoluji upozornit, že pozemky označené jako BT a BV ve vrchní části ulice Řevnická, nespĺňují daná kritéria.

#### **Rozhodnutí o námitce:**

##### **Námitce se vyhovuje.**

##### **Odůvodnění:**

Ve stávajícím ÚP obce je Řevnická ulice celá vymezena jako místní komunikace KM.

V Návrhu Změny č. 2 ÚP obce (11/2014) a v Upraveném návrhu k 1. veřejnému projednání (6/2015) byla místní komunikace zrušena a nahrazena účelovou – stav.

V Upraveném návrhu k opakovanému veřejnému projednání (2/2017) byl doplněn stávající úsek pěší komunikace v místě, které je pro svůj sklon velice obtížně průjezdné motorovými vozidly.

Vyšší sklon komunikace je na pozemcích parc.č. 2083/3, 2083/4, 2083/6, 1945/3 a 1945/1 (jižní část). V minulosti se zde komunikace volně užívala, je i vyasfaltovaná (MNV). Z důvodu nebezpečnosti (velký sklon) byla asi v 80-tých letech minulého století instalována závora. I nyní je částečně užívaná i motorovými vozidly. V případě potřeby je možné problém sjízdnosti řešit formou dopravního opatření. Komunikace zůstane v celé své délce vymezena jako účelová – stav před poslední úpravou.

Druhá část podání – upozornění, že pozemky BT a BV ve vrchní části ul. Řevnické „nesplňují daná kritéria“, je natolik vágní, že nelze vůbec vyhodnotit. Podatel neuvedl jaká kritéria má na mysli a ke kterým konkrétním částem projednávaného návrhu upozornění směřuje, ani jak se dotýká jeho práv. Proto takové upozornění nelze považovat za součást předmětu námítky.